МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Карачаево-Черкесской Республике в 2019 году

г. Черкесск – 2019

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТАМ):

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Тоцкая Наталья Ивановна, учитель русского языка и литературы МКОУ «СШ №1 г. Карачаевска»	Председатель предметной комиссии по русскому языку
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике	Микитова Фатима Нашховна, учитель математики МКОУ «Общеобразовательный лицей а. Хабез»	Председатель предметной комиссии по математике
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	Байбанова Фатима Азрет-Алиевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая учебно-методическим отделом РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Председатель предметной комиссии по химии
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Попова Жанна Васильевна, учитель обществознания МКОУ «Гимназия № 13 Г. Черкесска»	Председатель предметной комиссии по истории
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по иностранному языку	Табулова Фатима Лионовна, учитель английского языка МКОУ «СОШ №8 г. Черкесска»	Председатель предметной комиссии по иностранному языку
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Калмыкова Ирина Муратовна, учитель биологии МКОУ «СОШ №8 г. Черкесска»	Председатель предметной комиссии по биологии
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	Кулаев Борис Черменович, МКОУ «СОШ с. Коста Хетагурова», учитель информатики	Председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Игнатович Надежда Николаевна, учитель географии МКОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской»	Председатель предметной комиссии по географии
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Абросимова Евгения Ивановна, учитель русского языка и литературы МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	Председатель предметной комиссии по литературе
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Питинев Василий Андреевич, учитель физики МКОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской»	Председатель предметной комиссии по физике
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	Байчорова Зульфия Сабировна, учитель истории, директор МКОУ «СОШ а. Верхняя Теберда»	Председатель предметной комиссии по обществознанию
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Кулакова Светлана Федоровна, РГКОУ «ЦИТ», кандидат педагогических наук	Региональный центр обработки информации

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Карачаево-Черкесской Республике

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике (далее – Отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА в Карачаево-Черкесской Республике в 2019 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-11.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Карачаево-Черкесской Республики.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
МОиН КЧР	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть I.

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Карачаево-Черкесской Республике

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1602	1759	10
2.	Математика (П/Б)	586/1007	676/1038	10
3.	Физика	199	227	0
4.	Химия	433	495	0
5.	Информатика и ИКТ	89	100	0
6.	Биология	523	585	2
7.	История	472	532	1
8.	География	18	26	0
9.	Английский язык	148	162	0
10.	Обществознание	879	987	5
11.	Литература	58	82	0

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, полученных на ЕГЭ по трём предметам, кроме математики базового уровня). Ранжирование ОО Республики приводится по максимальному проценту выпускников текущего года, получившим суммарно по трем предметам до 160 баллов

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МКОУ "СОШ а. Эрсакон"	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2.	МКОУ "СОШ а. Верхняя Мара"	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
3.	МКОУ "СОШ а. Нижняя Мара"	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
4.	МКОУ "СОШ а. Верхний Учкулан"	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5.	МКОУ "СОШ №4 с. Кызыл-Покун"	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	МКОУ "СОШ №2 г. Усть-Джегуты"	13	92,86%	1	7,14%	0	0,00%	0	0,00%
7.	МКОУ "СОШ с. Маруха"	6	85,71%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
8.	МКОУ "СОШ с Коста Хетагурова"	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	0	0,00%
9.	МКОУ "Гимназия №6 г. Усть-Джегуты"	10	76,92%	3	23,08%	0	0,00%	0	0,00%
10.	МКОУ "СОШ а. Вако-Жиле"	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	25,00%

[1] от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	МКОУ "СОШ а. Верхняя Теберда"	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%
12.	МКОУ "СОШ пос. Октябрьский"	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
13.	МКОУ "СОШ № 2 ст.Зеленчукской"	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%	0	0,00%
14.	МКОУ "СОШ п. Правокубанский"	10	71,43%	3	21,43%	0	0,00%	0	0,00%
15.	МКОУ "СОШ №2 а. Али-Бердуковский"	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%	0	0,00%
16.	МКОУ "СШ №2 г. Теберда"	9	69,23%	4	30,77%	0	0,00%	0	0,00%
17.	МКОУ "СОШ а. Каменномост"	4	66,67%	1	16,67%	1	16,67%	0	0,00%
18.	МКОУ "СОШ а. Хурзук"	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
19.	МКОУ "СОШ с. Николаевское"	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
20.	МКОУ "СОШ №1 с. Курджиново"	4	66,67%	1	16,67%	0	0,00%	0	0,00%
21.	МКОУ "СОШ а. Инжичишхо"	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
22.	КЧР ГБПОО "Индустриально-технологический колледж"	6	66,67%	1	11,11%	0	0,00%	0	0,00%
23.	МКОУ "СШ №5 г. Карачаевска"	9	64,29%	2	14,29%	1	7,14%	0	0,00%
24.	МОКСУ им. М.М. Аберекова	7	63,64%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
25.	МКОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты"	11	61,11%	4	22,22%	0	0,00%	0	0,00%
26.	МКОУ "СОШ с. Важное"	3	60,00%	1	20,00%	0	0,00%	0	0,00%
27.	МКОУ "СОШ ст. Красногорской"	3	60,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
28.	МКОУ "СОШ № 2 ст. Кардоникской"	3	60,00%	1	20,00%	1	20,00%	0	0,00%
29.	МКОУ "Гимназия № 1 а. Псыж"	3	60,00%	1	20,00%	0	0,00%	0	0,00%
30.	МКОУ "СОШ №1 ст. Преградная"	4	57,14%	1	14,29%	1	14,29%	0	0,00%
31.	МКОУ "СОШ а. Новая Джегута"	5	55,56%	2	22,22%	2	22,22%	0	0,00%
32.	МКОУ "СОШ с. Чапаевское"	6	54,55%	3	27,27%	1	9,09%	1	9,09%
33.	МКОУ "СОШ № 2 а. Псыж"	10	52,63%	6	31,58%	0	0,00%	0	0,00%
34.	МКОУ "СОШ № 10 г. Черкесска"	5	50,00%	4	40,00%	1	10,00%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35.	МКОУ "СШ п. Орджоникидзевский"	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%
36.	МКОУ "СОШ а. Кызыл-Кала"	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
37.	МКОУ "СОШ а. Старо-Кувинск"	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
38.	МКОУ "СОШ с. Архыз"	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
39.	МКОУ "СОШ а. Ильич"	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
40.	МКОУ "СОШ а. Нижняя Теберда"	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
41.	МКОУ "СОШ а. Учкулан"	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
42.	МКОУ "СОШ пос. Майский"	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%
43.	МКОУ "СОШ с. Привольное"	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
44.	МКОУ "СОШ пос. Ударный"	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
45.	МКОУ "СОШ с. Уруп"	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
46.	МКОУ "СОШ № 2 ст. Преградная"	10	50,00%	9	45,00%	0	0,00%	0	0,00%
47.	МКОУ "СОШ № 3 ст. Преградная"	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
48.	МКОУ "СОШ а. Бесленей"	5	50,00%	2	20,00%	1	10,00%	0	0,00%
49.	МКОУ "СОШ а. Али-Бердуковский"	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
50.	МКОУ "СОШ а. Эркен-Халк"	2	50,00%	0	0,00%	1	25,00%	0	0,00%
51.	МКОУ "СОШ а. Эркен-Юрт"	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%
52.	МКОУ "СОШ ст. Исправной"	5	45,45%	4	36,36%	1	9,09%	0	0,00%
53.	МКОУ "СОШ п Новый Карачай"	4	44,44%	4	44,44%	0	0,00%	0	0,00%
54.	МБОУ "СШ №3 г. Карачаевска"	14	43,75%	11	34,38%	2	6,25%	1	3,13%
55.	МБОУ "Гимназия № 16-детский сад г. Черкесска"	9	42,86%	9	42,86%	0	0,00%	0	0,00%
56.	МКОУ "СОШ №5 г. Усть-Джегуты"	3	42,86%	2	28,57%	1	14,29%	0	0,00%
57.	МКОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	6	40,00%	2	13,33%	1	6,67%	0	0,00%
58.	МКОУ "СОШ а. Кызыл-Октябрь"	4	40,00%	3	30,00%	1	10,00%	0	0,00%
59.	МКОУ "СОШ а. Карт-Джурт"	2	40,00%	3	60,00%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
60.	МКОУ "СОШ с. Счастливое"	2	40,00%	3	60,00%	0	0,00%	0	0,00%
61.	МКОУ "ОСОШ г. Черкесска"	46	39,66%	26	22,41%	10	8,62%	1	0,86%
62.	МКОУ "СОШ №1 с. Учкекен"	11	39,29%	10	35,71%	3	10,71%	1	3,57%
63.	МКОУ "СОШ № 1 ст. Кардоникской"	7	38,89%	6	33,33%	2	11,11%	0	0,00%
64.	МКОУ "СОШ №3 г. Усть-Джегуты"	3	37,50%	2	25,00%	0	0,00%	0	0,00%
65.	МКОУ "СОШ а. Кумыш"	4	36,36%	3	27,27%	1	9,09%	0	0,00%
66.	КЧР ГБПОО "МТК с. Первомайское"	4	36,36%	1	9,09%	0	0,00%	0	0,00%
67.	МКОУ "Гимназия с. Дружба"	5	35,71%	5	35,71%	3	21,43%	0	0,00%
68.	МКОУ "Лицей- интернат а. Хабез"	15	35,71%	23	54,76%	3	7,14%	0	0,00%
69.	МКОУ "СОШ №2 с. Учкекен"	6	35,29%	9	52,94%	1	5,88%	0	0,00%
70.	МКОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	10	33,33%	11	36,67%	4	13,33%	3	10,00%
71.	МКОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
72.	МКОУ "СОШ а. Джегуты"	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
73.	МКОУ "СОШ а. Эльтаркач"	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
74.	МКОУ "СОШ а. Ново-Кувинск"	2	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
75.	МКОУ "СОШ № 1 ст. Сторожевой"	4	33,33%	4	33,33%	2	16,67%	1	8,33%
76.	МКОУ "СОШ №9 с. Джага"	2	33,33%	1	16,67%	1	16,67%	0	0,00%
77.	МКОУ "СОШ №10 с. Красный Курган"	8	33,33%	8	33,33%	2	8,33%	1	4,17%
78.	МКОУ "СОШ №8 с. Римгорское"	2	33,33%	1	16,67%	2	33,33%	0	0,00%
79.	МКОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе"	3	33,33%	2	22,22%	2	22,22%	2	22,22%
80.	МКОО "СОШ а. Кубина"	2	33,33%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
81.	МКОО "СОШ а. Эльбурган"	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
82.	МКОУ "СОШ п. Эркен-Шахар"	8	33,33%	6	25,00%	4	16,67%	5	20,83%
83.	МКОУ "СОШ № 1 ст. Зеленчукской"	13	32,50%	16	40,00%	1	2,50%	3	7,50%
84.	МКОУ "СОШ № 3 ст. Зеленчукской"	4	30,77%	3	23,08%	2	15,38%	1	7,69%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
85.	МБОУ "Центр образования № 11 г. Черкесска"	3	30,00%	7	70,00%	0	0,00%	0	0,00%
86.	МКОУ "СОШ пос. Кавказский"	6	30,00%	12	60,00%	1	5,00%	0	0,00%
87.	МКОУ "Лицей № 15 г. Черкесска"	4	28,57%	5	35,71%	2	14,29%	1	7,14%
88.	МКОУ "СОШ №5 с. Терезе"	8	28,57%	13	46,43%	3	10,71%	1	3,57%
89.	МКОУ "Гимназия с. Знаменка"	2	28,57%	4	57,14%	0	0,00%	0	0,00%
90.	МКОУ "СШ №1 г. Карачаевска "	7	28,00%	10	40,00%	1	4,00%	1	4,00%
91.	МКОУ "СОШ № 2 г. Черкесска"	10	27,78%	15	41,67%	6	16,67%	2	5,56%
92.	МКОУ "СОШ № 6 г. Черкесска"	8	27,59%	10	34,48%	5	17,24%	4	13,79%
93.	МКОУ "Лицей пос. Медногорский"	3	27,27%	2	18,18%	3	27,27%	2	18,18%
94.	МКОУ "СОШ а. Хабез"	3	27,27%	6	54,55%	1	9,09%	0	0,00%
95.	МКОУ "Гимназия №4 г. Карачаевска"	7	26,92%	13	50,00%	2	7,69%	0	0,00%
96.	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	6	25,00%	8	33,33%	3	12,50%	4	16,67%
97.	МКОУ "СОШ с. Садовое"	1	25,00%	0	0,00%	1	25,00%	0	0,00%
98.	МКОУ "СОШ №4 ст. Зеленчукской"	3	25,00%	3	25,00%	1	8,33%	1	8,33%
99.	МКОУ "СОШ №5 ст. Зеленчукской"	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%
100.	МКОУ "СОШ №2 ст. Сторожевой-2"	2	25,00%	5	62,50%	0	0,00%	0	0,00%
101.	МКОУ "СОШ а. Джингирик"	2	25,00%	4	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
102.	МКОУ "СОШ а. Жако"	1	25,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%
103.	МКОУ "СОШ а. Зеюко"	1	25,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
104.	МКОУ "СОШ а. Малый Зеленчук"	2	25,00%	3	37,50%	1	12,50%	0	0,00%
105.	МКОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты"	2	22,22%	2	22,22%	4	44,44%	1	11,11%
106.	МКОУ "СОШ №11 с. Учкекен"	2	22,22%	2	22,22%	2	22,22%	1	11,11%
107.	МКОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	14	21,88%	27	42,19%	9	14,06%	9	14,06%
108.	МКОУ "СОШ №3 ст. Сторожевой"	1	20,00%	2	40,00%	1	20,00%	0	0,00%
109.	МКОУ "СОШ №6 с. Первомайское"	1	20,00%	1	20,00%	2	40,00%	1	20,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
110.	МКОУ "СОШ а. Инжич-Чукун"	1	20,00%	0	0,00%	1	20,00%	0	0,00%
111.	МКОУ "СОШ а. Новая Теберда"	3	18,75%	8	50,00%	1	6,25%	2	12,50%
112.	МКОУ "СОШ № 1 пос. Медногорский"	4	18,18%	9	40,91%	4	18,18%	1	4,55%
113.	МКОУ "СШ №1 г. Теберды"	1	16,67%	2	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
114.	МКОУ "СШ п. Малокурганный"	1	16,67%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
115.	МКОУ "СОШ №3 с. Красный Восток"	2	16,67%	2	16,67%	1	8,33%	0	0,00%
116.	МКОУ "СОШ а. Икон-Халк"	1	16,67%	2	33,33%	2	33,33%	0	0,00%
117.	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	7	15,91%	21	47,73%	13	29,55%	3	6,82%
118.	МКОУ "СОШ № 8 г. Черкесска"	3	15,00%	8	40,00%	5	25,00%	1	5,00%
119.	МКОУ "СШ №6 г. Карачаевска"	1	14,29%	4	57,14%	0	0,00%	0	0,00%
120.	МБОУ "СОШ п. Нижний Архыз"	1	12,50%	4	50,00%	1	12,50%	0	0,00%
121.	МКОУ "СОШ №7 с. Учкекен"	3	10,00%	15	50,00%	7	23,33%	0	0,00%
122.	КЧР ГБПОО "Аграрно-технологический колледж"	1	8,33%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
123.	МКОУ "Гимназия № 9 г. Черкесска"	4	6,25%	27	42,19%	21	32,81%	5	7,81%
124.	МБОУ "Гимназия № 18 г. Черкесска"	1	6,25%	10	62,50%	1	6,25%	3	18,75%
125.	МКОУ "Гимназия № 5 г. Черкесска"	3	5,00%	25	41,67%	12	20,00%	16	26,67%
126.	МКОУ "СОШ № 4 г. Черкесска"	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
127.	НПОО "Школа №21 г. Черкесска"	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
128.	АНООУ "Академическая гимназия"	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%
129.	МКОУ "СОШ с. Койдан"	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
130.	МКОУ СОШ а. Апсуа	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
131.	МКОУ "СОШ с. Хасаут-Греческого"	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
132.	МКОУ "СОШ а. Кобу-Баши"	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
133.	МКОУ "СОШ с. Ильичевское"	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
134.	МКОУ "СОШ с. Пригородное"	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
135.	МКОУ "СОШ с. Холоднородниковское"	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
136.	МКОУ "СОШ №2 с. Курджиново"	0	0,00%	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%
137.	МКОУ "Гимназия а. Кош- Хабль"	0	0,00%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
138.	МКОУ "СОШ а. Адиль-Халк"	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
	Итого по КЧР	**563**	**33,94%**	**591**	**35,62%**	**181**	**10,91%**	**81**	**4,88%**

3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Русский язык	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2016	57
2.	Русский язык	*Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – Издательство «Русское слово», 2017г.*	34
3.	Русский язык	*Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень), 2015г.*	9
4.	Математика	УМК (Дорофеев Г.В.,Шарыгин И., Суворова С.Б., и другие/Под редакцией Дорофеева Г.В.» Математика 5,6»	86
5.	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк М.Г., Нешков К.И., и другие/Под редакцией Теляковского С.А. «Алгебра 7, 8, 9» Издательство «Просвещение»	70
6.	Математика	Мордкович А.Г. «Алгебра 7,8 ,9» ИОЦ «Мнемозина»	15
7.	Математика	Алимов Ш.А. «Алгебра и начала математического анализа», издательство «Просвещение»	85
8.	Математика	Никольский С.М., Потапов М.К. «Алгебра 7-11» издательство «Просвещение»	10
9.	Математика	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., и другие/ Геометрия. 7-9,10-11 Издательство «Просвещение»	65
10.	Математика	Погорелов А.В.Геометрия 7-11. Издательство «Просвещение»	35
11.	Физика	М,: Просвещение, 2016 г., Программы для общеобразовательных школ. Автор программы Мякишев Г. Я. Учебник Физика 10 класс, Физика 11 класс Мякишев Г. Я. Бухоцев Б. Б. Сотский Н.Н. 2016	97

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
12.	Физика	Задачник Физика 10 – 11 класс Рымкевич А. П. Дрофа 2013	
13.	Химия	УМК-Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 8-11 калассы (базовый уровень).	100
14.	Химия	Другие пособия Новошинский И.И., Новошинская Н.С., 10-11 классы (профильный уровень)	100
15.	Информатика и ИКТ	Информатика. 10 класс. Базовый уровень. Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 4-е изд. - М.: 2015 - 264 с.	51
16.	Информатика и ИКТ	Информатика. 11 класс. Базовый уровень. Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 3-е изд. - М.: 2014. - 224с.	51
17.	Информатика и ИКТ	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. Базовый уровень, Бином.2009	40
18.	Информатика и ИКТ	Гейн А.Г. Информатика и ИКТ. 10 класс: учебник для общеобразоват. учреждений / А.Г. Гейн, А.Б. Ливчак, А.И. Сенокосов, Н.А. Юнерман. - М.: Просвещение, 2012. - 272 с	5
19.	Информатика и ИКТ	Информатика. 10 класс. Углубленный уровень. В 2 ч. Поляков К.Ю., Еремин Е.А. М.: 2013 — Ч.1 - 344с., Ч.2 - 304с.	4
20.	Биология	УМК - "Биология. 5–11 классы" В. В. Пасечника и др.	98
21.	Биология	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М.	95
22.	Биология	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т., Биология. Общая биология. Углубленный уровень.	59
23.	Биология	Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. (под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М.), Биология. В 2-х частях, углубленный уровень	41
24.	Биология	Другие пособия Калинова, Петросова, Никишова: ЕГЭ Биология. Тематический сборник заданий. ФИПИ,2018г.	70
25.	Биология	Отличник ЕГЭ - Биология - Калинова Г.С. Петросова Р.А. Никишова Е.А.	40
26.	Биология	ЕГЭ, Биология, 30 вариантов, Рохлов В.С., 2019	80
27.	История	О.В. Волобуев, В.А. Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин Россия и мир: 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень-: М.: Дрофа	10
28.	История	О.В. Волобуев, В.А. Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин Россия и мир: 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень-: М.: Дрофа	10
29.	История	В.Н. Буганов История России, конец 17 – 19 век: 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень- М: Просвещение	30

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
30.	История	Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т. и др. История России (базовый и профильный уровни), 11 класс, «Русское слово»	30
31.	История	УМК История России под ред. А.В. Торкунова- М: Просвещение	2
32.	История	Другие пособия Артасов И. А. и др. Я сдам ЕГЭ! История. Модульный курс. Практикум и диагностика	50
33.	География	УМК 1. Учебник-А.И Алексеев; В.В Николина; Е.К. Липкина-География: 5,6,7,8,9 классы,2017г. 2. В.М. Максаковский –География 10-11 кл., 2016г	87
34.	География	Другие пособия 1. Учебное пособие "ЕГЭ 2018. География. Типовые тестовые задания" Барабанова В.В.,2018г 2. "Самое полное издание типовых вариантов заданий" Ю.А. Соловьёвой, для подготовки к ЕГЭ 2014 по географии 3. Вариант пробного ЕГЭ 2018 по географии для самоподготовки и определения уровня знаний обучающихся с ответами. 4. Онлайн тесты сайтов «Решу ЕГЭ», «Сдам ЕГЭ». 5. Отличник ЕГЭ. География. Решение сложных задач/ ФИПИ авторы-составители: 6. Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.,Пятунин В.Б. – М.: Интеллект-Центр, 2015.	80
35.	Обществознание	**Обществознание.** УМК под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». — М.: Просвещение, 2014.	80
36.	Право	«Право. 10—11 кл. Базовый и углублённый уровни/ А. Ф. Никитин, Т. И. Никитина»: Дрофа; Москва; 2013	8
37.	Обществознание	Т.Е. Лискова, О.А. Котова. Москва, 2018	3
38.	Литература	УМК Литература. Под редакцией Лебедева Ю. В., Журавлева В. П. (10-11). Базовый уровень	100
39.	Английский язык	УМК “Enjoy English” («Английский с удовольствием»), М.З. Биболетова, О.А. Денисенко, Н.Н. Трубанева, 2017	65
40.	Английский язык	УМК «Английский язык», О.В. Афанасьева, И.В. Михеева, 2014	20%
41.	Английский язык	УМК “Spotlight” («Английский язык в фокусе»), Афанасьева О.В., Дули Дж, Михеева И.В. и др., 2014	15

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

Русский язык:

В старшей школе самый востребованный УМК – учебник А.И. Власенкова. Данный учебник переработан в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования: введены новые рубрики, одна из которых — «Тропинка к литературе», непосредственно связанная с изучаемыми в курсе литературы 10 и 11 классов художественными произведениями и их комплексным анализом.

От УМК А.И. Власенкова отстает по использованию в образовательных учреждениях УМК Н.Г. Гольцовой.

На третьем месте использование учебника под редакцией Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Но в связи с тем, что это пособие не входит в перечень рекомендуемых, востребованность неуклонно снижается.

Вместе с тем, методические рекомендации для 10-11 классов общеобразовательных организаций по использованию УМК по учебному предмету «русский язык и литература» предполагают: в учебниках материал по одному предмету для разных классов должен быть изложен последовательно и опираться на единую методологическую основу, а сам учебник должен сопровождаться методическим пособием для учителя, которое поможет ему более эффективно проводить уроки. В этом случае целесообразно для 10-11 классов при получении обучающимися среднего общего образования использовать УМК по русскому языку и литературе (базовый и углубленный уровни) в соответствии с Федеральным Перечнем с учетом изменений и дополнений: Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 кл. В 2 ч. (базовый уровень) Издательство «Просвещение», так как в данном комплексе на первом плане находится работа по формированию у учащихся орфографической зоркости и пунктуационной грамотности, поэтому на уроках проводится попутное повторение орфографических тем, разъясняются типы ошибок, причины их возникновения. Поэтому работа по данному учебному пособию позволит повысить уровень грамотности учащихся.

Химия:

Проанализировать УМК, по которому работает учитель, внести при необходимости изменения и дополнения. На муниципальных МО учителей химии, при обсуждении федерального перечня учебников, акцентировать внимание на выборах тех УМК, которые более всего адаптированы к успешной подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по химии.

Биология:

Планируем использовать в 2019 - 2020 уч. году следующие УМК: Биология в 3 частях учебное пособие (общая биология и экология, анатомия, физиология и гигиена человека, разнообразие живой природы.)

Издательский центр «Вентана - Граф», г. Москва 2011 г., авторы Солодова Е.А., Богданова Т.Л.,

Литература:

Выбрать альтернативный УМК по литературе не представляется возможным, так как все образовательные учреждения укомплектованы учебными пособиями издательства «Просвещение». В процессе подготовки к ЕГЭ учителя –предметники используют дополнительные пособия по собственному выбору. Например, Зинин С.А., Новикова Л.В. «Литература.10 тренировочных работ», изд. АСТ., М., 2019 г. Или Ладыгин М.Б. «Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ», издательство: АСТ, 2019г.

Также востребованным в нашем регионе является пособие Н.А. Сениной «Литература. Подготовка к ЕГЭ-2019», издательство «Легион», Ростов-на-Дону.

ЧАСТЬ II
Методический анализ результатов ГИА-11 по <u>РУССКОМУ ЯЗЫКУ</u>

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1547	96,33	1824	92,27	1759	92,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	812	50,56	953	50,94	971	50,89
Мужской	735	45,77	871	44,06	788	41,34

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	1759
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательных предметов	1602
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	27
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	130
участников с ограниченными возможностями здоровья	66

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	1629
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	499
– выпускники СОШ	1103
– обучающиеся СПО	27

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	549	31,21%
2.	г. Карачаевск	132	7,50%
3.	Усть-Джегутинский район	137	7,79%
4.	Адыге-Хабльский район	40	2,27%
5.	Зеленчукский район	186	10,57%
6.	Карачаевский район	99	5,63%
7.	Малокарачаевский район	169	9,61%
8.	Прикубанский район	81	4,60%
9.	Урупский район	79	4,49%

10.	Хабезский район	114	6,48%
11.	СПО	99	5,63%
12.	Абазинский район	37	2,10%
13.	Ногайский район	37	2,10%
	Итого по КЧР	**1759**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2019 году по сравнению с 2018 годом уменьшилось на 65 (с 1824 до 1759), хотя в сравнении с 2018 годом число участников ЕГЭ возросло на 212.

Подавляющее большинство участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО и обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательных предметов – 1602 участника (91,07% от общего количества участников). Количество выпускников прошлых лет и обучающихся СПО составляет в 2019 году 130 человек (7,39% от общего количества). Надо отметить, что по сравнению с 2018 годом это количество увеличилось на 69 участников. Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО в ЕГЭ 2019г, 27 человек, что по сравнению с 2018 годом меньше (в 2018 году 105)

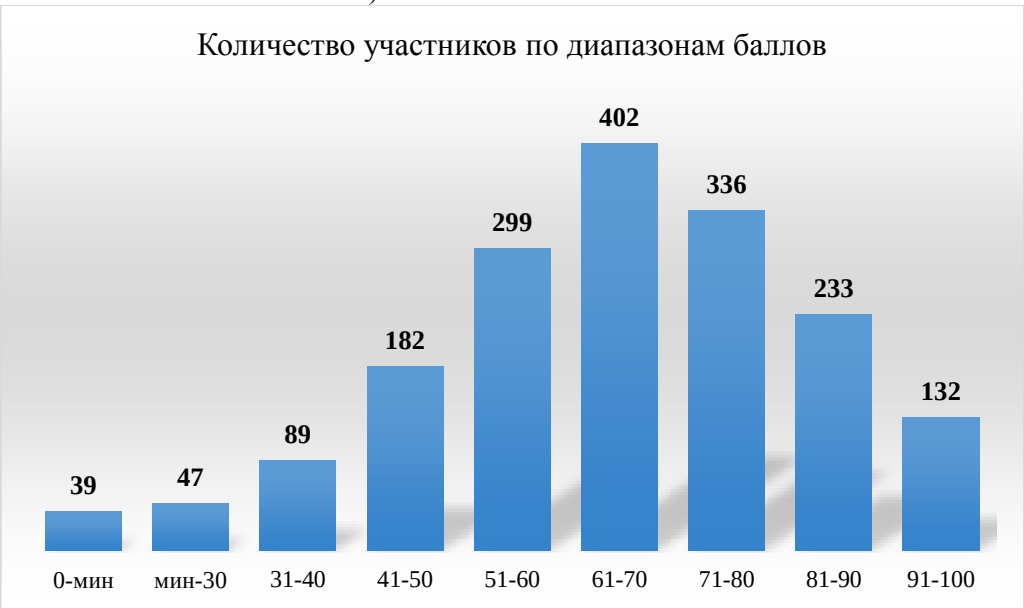
В целом изменение количества участников ЕГЭ произошло за счет уменьшения количества выпускников лицеев и гимназий (на 20 человек – с 519 до 499); уменьшения выпускников СОШ (на 97 человек – с 1200 до 1103) при этом количество выпускников прошлых лет и обучающихся СПО увеличилось на 52 – со 105 до 157 участников.

В течение 3-х последних лет среди участников ЕГЭ количество девушек постоянно возрастает, а количество юношей в 2019 году уменьшилось по сравнению с 2018 годом на 83 человека.

Это говорит о том, что отток учащихся после 9 класса в основном происходит среди учащихся СОШ, и в большей степени это явление распространено среди юношей. Среди районов, АТЕ региона, в большей степени понизился процент от общего количества участников в Малокарачаевском районе – на 1,27% по сравнению с 2018 годом, в Хабезском районе – на 0,6% и в г. Карачаевске – на 0,34%.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	25 (1,62%)	52 (2,85%)	39 (2,22%)
Средний тестовый балл	62,35	61,36	64,97
Получили от 81 до 99 баллов	229 (14,81%)	234 (12,83%)	365
Получили 100 баллов	2 (0,13%)	2 (0,11%)	9 (0,51%)

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО и обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательных предметов	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,12%	25,93%	5,17%	15,28%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,27%	59,26%	55,17%	72,22%	22,73%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,26%	11,11%	29,31%	12,50%	42,42%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,35%	3,70%	10,34%	0,00%	34,85%
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0,00%	3

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,49	37,83	41,68	18,74	3
Лицеи, гимназии	0,77	22,59	48,26	27,22	6
СПО	18,18	68,69	12,12	1,01	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	69,41	1,64%	25,50%	44,26%	27,50%	6
2.	г. Карачаевск	63,63	1,52%	34,85%	46,97%	16,67%	0
3.	Усть-Джегутинский район	65,55	0,00%	38,69%	44,53%	16,79%	0
4.	Адыге-Хабльский район	65,08	0,00%	40,00%	45,00%	12,50%	1
5.	Зеленчукский район	66	0,54%	33,33%	48,92%	17,20%	0
6.	Карачаевский район	57,9	0,00%	60,61%	28,28%	11,11%	0
7.	Малокарачаевский район	67,53	1,78%	31,36%	40,24%	25,44%	2
8.	Прикубанский район	67,67	1,23%	30,86%	49,38%	18,52%	0
9.	Урупский район	68,01	1,27%	27,85%	45,57%	25,32%	0
10.	Хабезский район	61,53	2,63%	38,60%	44,74%	14,04%	0
11.	СПО	41,92	18,18%	68,69%	12,12%	1,01%	0
12.	Абазинский район	56,97	2,70%	45,95%	43,24%	8,11%	0
13.	Ногайский район	71,92	0,00%	29,73%	32,43%	37,84%	0
	Итого по КЧР	**64,97**	**2,22%**	**35,08%**	**41,96%**	**20,24%**	**9**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	52,46%	36,07%	0,00%
2.	10008	МКОУ «СОШ №8» г. Черкесска	44,44%	50,00%	0,00%
3.	90005	МКОУ «СОШ №1» п. Медногорский	40,91%	36,36%	0,00%
4.	10013	МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска	38,64%	52,27%	0,00%
5.	10009	МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска	33,85%	53,85%	0,00%
6.	10018	МКОУ «Гимназия №18» г. Черкесска	33,33%	55,56%	0,00%

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
7.	50016	МКОУ «СОШ №1» ст. Сторожевой	33,33%	41,67%	0,00%
8.	50003	МКОУ «СОШ №3» ст. Зеленчукской	30,77%	53,85%	0,00%
9.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	30,77%	50,77%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	70003	МКОУ «СОШ №3» с. Красный Восток	16,67%	33,33%	8,33%
2.	20005	МКОУ «СОШ №5» г. Карачаевска	7,14%	28,57%	14,29%
3.	10024	МКОУ «ОСОШ» г. Черкесска	6,72%	33,61%	14,29%

1.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2019 года позволяют говорить о стабильной положительной динамике в филологической подготовке выпускников. Средний тестовый балл по региону составил 64,97 баллов, что на 3,61 балла выше, чем в предыдущем году.

Повышение среднего балла по предмету коснулось всех районов без исключения. Также качественные изменения наблюдаются и по другим показателям. Не преодолевших минимального балла стало меньше на 13 учащихся, количество получивших от 81 до 99 баллов увеличилось на 131, также увеличилось количество учащихся, набравших 100 баллов – с 2 до 9. Среди школ, учащиеся которых набрали от 81 до 100 баллов, наметились явные лидеры. Это МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска, МКОУ «СОШ №3» ст. Зеленчукской. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в данных учебных заведениях, выросла в сравнении с предыдущим годом.

Сравнительный анализ результатов показал, что в 2019 году по сравнению с прошлым годом с 8 до 3 сократилось количество образовательных организаций, обучающиеся которых не достигли минимального количества баллов. Среди школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, следует отметить МКОУ «СОШ №3» с. Красный Восток. Доля участников, не достигших минимального балла в этой школе, возросла с 10% до 16,67% по сравнению с прошлым годом.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по русскому языку 2019 года позволяют проверить:

- уровень лингвистической компетентности выпускников, то есть уровень сформированности умений находить языковые явления и проводить их лингвистический анализ;
- уровень языковой компетентности, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, умение соблюдать языковые нормы;
- уровень коммуникативной компетентности, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать и интерпретировать чужую речь, извлекать информацию и создавать собственные высказывания;
- уровень культуроведческой компетентности, то есть уровень осознания языка как формы выражения мысли.

Следует отметить, что в 2019 году изменилась структура и содержание КИМ по русскому языку по сравнению с КИМ по русскому языку 2018 года. Вариант экзаменационной работы в 2019 году состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий (ранее 26), различных по форме и уровню сложности. Добавлено задание №21, проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста. Изменён формат заданий 2, 9–12, в этих заданиях расширен языковой материал, с которым работают выпускники.

Часть1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Формулировка этого задания также уточнена: учащимся следует продемонстрировать умение комментировать проблему. Распределение заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка.

Речь.
Текст.
Лексика и фразеология.
Нормы орфографии.
Нормы пунктуации.
Языковые нормы.
Выразительность русской речи.
Развитие речи. Сочинение.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	77%	97%	95%	99%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2.	Средства связи предложений в тексте	Б	90%	98%	98%	100%
3.	Лексическое значение слова	Б	88%	97%	98%	100%
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	87%	98%	97%	100%
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	Б	72%	97%	91%	99%
6.	Лексические нормы.	Б	85%	98%	96%	100%
7.	Морфологические нормы (образование форм слова).	Б	89%	98%	97%	99%
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	П	84%	97%	99%	100%
9.	Правописание корней.	Б	62%	97%	87%	99%
10.	Правописание приставок.	Б	54%	97%	81%	97%
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме н, нн)	Б	50%	97%	79%	96%
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	Б	47%	97%	77%	95%
13.	Правописание не, ни.	Б	76%	97%	92%	99%
14.	Слитное, раздельное, дефисное написание слов.	Б	82%	98%	94%	100%
15.	Правописание н, нн в различных частях речи.	Б	68%	97%	87%	97%
16.	Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в сложносочиненном предложении.	Б	88%	98%	98%	100%
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (обстоятельствами, дополнениями, приложениями, определениями).	Б	66%	97%	85%	99%
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	71%	97%	91%	100%
19.	Знаки препинания в сложносочиненном предложении.	Б	68%	97%	89%	100%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	Б	51%	97%	79%	97%
21.	Пунктуационный анализ	В	18%	97%	62%	89%
22.	Текст как речевое произведения. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	62%	97%	85%	96%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23.	Функционально-смысловые типы речи.	Б	46%	97%	77%	94%
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	68%	97%	90%	99%
25.	Средства связи предложений в тексте.	В	27%	97%	67%	90%
26.	Речь. Языковые средства выразительности.	П	82%	97%	97%	100%
27.	Формулировка проблем исходного текста.	П	89%	97%	100%	100%
28.	Комментарий к сформулированной проблеме.	П	88%	97%	100%	100%
29.	Отражение позиции автора исходного текста.	П	83%	97%	98%	100%
30.	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.	П	84%	97%	98%	100%
31.	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность суждений.	П	87%	97%	99%	100%
32.	Точность и выразительность речи.	П	89%	97%	100%	100%
33.	Соблюдение орфографических норм.	Б	85%	97%	98%	100%
34.	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	73%	97%	93%	100%
35.	Соблюдение языковых норм.	П	85%	97%	98%	100%
36.	Соблюдение речевых норм.	П	88%	97%	99%	100%
37.	Соблюдение этических норм.	П	90%	97%	100%	100%
38.	Соблюдение фактологической точности на фоновом материале	П	88%	97%	99%	100%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок

Выпускники 2019 г. в целом с заданиями ЕГЭ справились лучше, чем в 2018г. Из 26 заданий 1 части 13 выполнены с повышением среднего процента выполнения, 6 с понижением, и 6 заданий выполнены на том же уровне, что и в предыдущем году.

Виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

1) умеют проводить информационную обработку текста и находить предложения, в которых содержится главная информация (задание № 1 базового уровня), в среднем 77% выпускников от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку, хотя этот показатель снизился (95% выполнения в 2018г); данный показатель выше среди выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, и составляет 99%; среди выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, показатель составляет 95% выполнения; затруднения связаны с тем, что в качестве главной участники указывали недостаточную информацию;

2) умение определять средства связи в учебно-научном тексте (задание № 2 базового уровня) в среднем сформировано у 90% участников ЕГЭ по русскому языку, данный показатель выше у

выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 98% и 100%; ошибки вызваны с изменением формата самого задания, который выявил неумение различать служебные части речи (союзы, частицы), а также вводные слова.

3) умение определять лексическое значение слова (задание № 3 базового уровня), употребленного в учебно-научном тексте, сформировано в среднем у 88% участников; данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 98% и 100%; с аналогичным заданием № 24 (базового уровня), проверяющим умение различать лексическое значение слова и в текстах художественного или публицистического стилей, справились 68%, данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 90% и 99%. Средний балл выполнения этого задания вырос на 20, что говорит о более качественной работе в этом направлении;

аналогичное задание на анализ предложений с паронимами (задание № 6 базового уровня) выполнено в среднем на 85%, что также по сравнению с 2018 годом демонстрирует улучшенный результат на 37%; лучше с этим заданием справились выпускники, набравшие от 80 до 100 баллов (100% выполнения);

4) умение соблюдать орфоэпические нормы (задание № 4 базового уровня) сформировано у 87% участников, данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 97% и 100%; выполнение этого задания также улучшилось на 18%; затруднения объясняются отсутствием у обучающихся опыта употребления предложенных слов в активной речи, низким словарным запасом;

5) умение находить и анализировать средства выразительности, употребленные в тексте художественного или публицистического стиля (задание № 26 базового уровня), сформировано в среднем у 82% выпускников, данный показатель выше у участников экзамена, набравших от 80 до 100 баллов, и составляет 100% выполнения; данный показатель ниже у выпускников, не набравших от 60 до 80 баллов, и составляет 97% выполнения.

6) умение соотносить тип грамматической ошибки и пример синтаксической конструкции (задание № 8 базового уровня) сформировано в среднем у 84% выпускников; определять нарушения морфологической нормы в образовании формы слов (задание № 7 базового уровня) – у 89 %.

Анализ выполнения заданий 1 части ЕГЭ по русскому языку 2019 года позволяет выделить задания, которые вызвали у участников затруднения при их выполнении.

1) Умение соблюдать орфографические нормы русского языка проверяется заданиями 9-15 базового уровня. В этом году снизился процент выполнения заданий 9 (правописание корней) на 2%, 10 (правописание приставок) на 27%, 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме н, нн)) на 41% и 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) на 9%. В среднем процент выполнения этих заданий следующий: №9 – 62%, №10 – 54%, №11 – 50%, №12 – 47%. У учащихся данные задания вызвали затруднения в связи с тем, что увеличился объем материала, предлагаемого для отбора, а также расширился диапазон проверяемых знаний, кроме этого, исчезла формальная подсказка - в заданиях больше нет точной информации о количестве правильных ответов.

Выпускники 2019г. продемонстрировали боле высокий уровень выполнения заданий орфографического уровня, которые не претерпели изменений (задания 13-15). Стоит отметить, что уровень их выполнения вырос: задание 13 (правописание не, ни) – на 20%, задание 14 (слитное, раздельное, дефисное написание слов) – на 18%, задание 15 (правописание н, нн в различных частях речи) – на 9%. В среднем процент выполнения этих заданий следующий: №13 – 76%, №14 – 82%, №15 – 68%.

2) Нормы пунктуации проверялись в заданиях 16, 17, 18, 19, 20 и 21. В целом результаты выполнения этих заданий остались на уровне 2018 года, небольшое улучшение наблюдается в задании 17 – на 9% и 18 – на 7%. Традиционно низким остается результат выполнения задания на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19) – 51%. Для успешного выполнения задания требуется умение проводить лингвистический анализ синтаксической структуры: устанавливать количество предикативных единиц в конструкции, отношения между ними, выявлять средства связи, определять границы частей предложения. Особо хочется отметить задание 21 (пунктуационный анализ), его выполнение вызвало затруднения у учащихся всех

уровней. Связано это прежде всего с тем, что оно впервые появилось в 2019 году и представляет совершенно новый для учащихся вид аналитической деятельности. Умение выполнять пунктуационный анализ в среднем сформировано всего у 18% участников, данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 62% и 89%.

3) умением анализировать текст, его содержание (задание № 22 базового уровня), типы речи (задание № 23 базового уровня), средства связи между предложениями (задание № 24 базового уровня) владеют от 27% до 62% выпускников:

- умение анализировать содержание текста и указывать утверждение, соответствующее содержанию предложенного текста, сформировано в среднем у 62 выпускников, в том числе у 96% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 85 выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, затруднение обусловлено тем, что учащиеся невнимательно читают текст, не обращают внимание на ключевые описательные или повествовательные детали;

- умение определять функционально-смысловой тип фрагмента текста сформировано в среднем у 46% выпускников, в том числе у 94% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 77% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов; затруднение обусловлено тем, что обучающиеся не знают отличительных признаков типов речи, не владеют навыками анализа типа речи;

- умение анализировать средства связи предложений в тексте сформировано в среднем у 27% выпускников, в том числе у 90% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 67 выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, затруднения обусловлены тем, что учащиеся на недостаточном уровне знают средства связи между предложениями в тексте, не практикуются в их анализе.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В задании 27 предлагается создать эссе на основе прочитанного текста, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленяя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что выпускники повысили процент выполнения этого задания по всем критериям. У экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста 89% выпускников (в 2018 соответственно 83%); умение верно комментировать сформулированную проблему, опираясь на текст продемонстрировали 88% учащихся, по сравнению с предыдущим годом этот показатель вырос на 10%. Верно изложили авторскую позицию 83% (в 2018 соответственно75%) экзаменуемых. Типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста было выделении е периферийной проблемы, вероятно, потому, что ученики часто ориентировались на возможность легко подобрать аргументы к собственной позиции. С аргументацией собственного мнения по проблеме справилось 84% учеников, что выше, чем в предыдущем на 10%. Самым низким показателем выполнения среди остальных 12 обладает критерий «соблюдение пунктуационных норм» - 73% , хотя в 2018 году этот показатель был ниже на 7%.

Ошибки обусловлены тем, что выпускники при написании сочинения не владеют навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в

сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Не анализируют синтаксические конструкции в своем сочинении. Не владеют навыками нахождения и исправления пунктуационных ошибок.

Неудачи в работе можно связать прежде всего с падением культуры чтения в регионе, с механическим подбором аргументов на общую тему, о которой размышляет выпускник, но не как подтверждение собственной позиции по избранной проблеме.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *(если это возможно сделать)*.
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

ВЫВОДЫ:

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Это результат целенаправленной и систематической работы педагогов-словесников области по формированию важнейших языковых и речевых умений и навыков учащихся. Вместе с тем анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем: недостаточно высокий уровень сформированности языковой компетенции учащихся. Особое внимание следует обратить на освоение лексических и грамматических норм; недостаточно высокий уровень практической грамотности выпускников; недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализ, создание собственного логически цельного речевого высказывания, комментарий к сформулированной проблеме, развернутая аргументация собственного мнения.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка рекомендуется:

1. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки рабочих программ и внесения в них необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изучение курса текстоведения в 5-9 классах, совершенствование методики уроков развития речи.

2. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам;

3. Использовать текстоцентрический подход в обучении. Больше внимания необходимо уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему, формулировать тезис и приводить аргументы; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, целенаправленно обучать комментированию текстов, созданию собственных текстов различных стилей.

4. Особое внимание при подготовке следует уделить темам, которые из года в год вызывают трудности.

Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).

Знаки препинания в простом осложнённом предложении.

Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Функционально-смысловые типы речи.

Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

Языковые средства выразительности.

Орфографические нормы:

- правописание гласных в корнях слов,
- правописание приставок и суффиксов,
- правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- правописание НЕ и НИ;

5. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Поэтому необходимо разнообразить работу в этом направлении, опираясь на инновационные методики, передовые технологии.

6. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства образования и науки РФ (www.mon.gov.ru).

7. Проводить на уровне образовательной организации диагностики профессиональных затруднений учителей русского языка и литературы с целью организации эффективного наставничества и обмена опытом.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 16

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	10
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	1
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	1
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	8

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Г. Черкесск	4	4	0			0
Малокарачаевский район	1	1	0			0
Прикубанский район	2	2	0			0
Хабезский район	3	3	0			0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	2	5	3

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11: **Рекомендаций нет.**

Методический анализ результатов ГИА-11 по
МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 19

Учебный предмет	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (профильная)	806	50,19	927	46,89	676	35,47
Математика (базовая)	1500	93,4	1669	84,42	1038	54,46

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 20

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	392 / 794*	24,41 / 49,44	425 / 878*	21,5 / 44,41*	310 / 634*	16,26 / 33,26*
Мужской	414 / 706*	25,78 / 43,96	502 / 791*	25,4 / 40,01*	366 / 404*	19,20 / 21,20*

* математика П / математика Б

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 21

Всего участников ЕГЭ по предмету	676 / 1038*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательных предметов	586 / 1007*
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9 / 18*
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	81 / 13*
участников с ограниченными возможностями здоровья	26 / 39*

* математика П / математика Б

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 22

Всего ВТГ	595 / 1025*
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	200 / 297*
– выпускники СОШ	386 / 710*
– обучающиеся СПО	9 / 18*

* математика П / математика Б

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 23

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	212 / 329*	31,36% / 31,70%*
2.	г. Карачаевск	59 / 74*	8,73% / 7,13%*
3.	Усть-Джегутинский район	43 / 96*	6,36% / 9,25%*

4.	Адыге-Хабльский район	6 / 33*	0,89% / 3,18%*
5.	Зеленчукский район	61 / 119*	9,02% / 11,46%*
6.	Карачаевский район	49 / 49*	7,25% / 4,72%
7.	Малокарачаевский район	63 / 104*	9,32% / 10,02%*
8.	Прикубанский район	24 / 53*	3,55% / 5,11%*
9.	Урупский район	37 / 41*	5,47% / 3,95%*
10.	Хабезский район	52 / 59*	7,69% / 5,68%*
11.	СПО	47 / 28*	6,95% / 2,70%*
12.	Абазинский район	9 / 30*	1,33% / 2,89%*
13.	Ногайский район	14 / 23*	2,07% / 2,22%*
	Итого по КЧР	**676 / 1038***	**100,00%**

* математика П / математика Б

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету: отмечается увеличение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Это связано с тем, что обучающиеся в образовательных учреждениях уже серьёзно готовятся к ЕГЭ и нет такого страха, как были в предыдущие года. Мы не можем сравнить с предыдущим годом количество участников, так как в этом году ЕГЭ сдавали отдельно базовую и профильную

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО МАТЕМАТИКЕ

В 2019 году нет серьезных изменений в проведении ЕГЭ, содержании КИМ ЕГЭ по математике, а также в критерии оценки для экспертов предметных комиссий. В этом году, в отличии от предыдущих лет, государственная итоговая аттестация выпускников по математике не разделена на два уровня: базовый и профильный. Выбор уровня ЕГЭ по математике предоставлен самим выпускникам: сдать только базовый уровень ЕГЭ, только профильный уровень. Баллы, полученные на базовом уровне ЕГЭ по математике, не переводятся в стобалльную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе на поступление в вузы. Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в вуз по техническим, естественнонаучным и экономическим специальностям.

Контрольно-измерительные материалы для ЕГЭ базового уровня содержат только задания базового уровня сложности с кратким ответом (20 заданий) по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика, и проверяют:

- умение решать стандартные задачи практического жизненного содержания;
- умение проводить простейшие расчеты, оценку и прикидку;
- умение логически рассуждать;
- умение действовать в соответствии с несложными алгоритмами;
- умение использовать для решения задач учебную и справочную информацию;
- умение решать, в том числе, сложные задачи, требующие логических рассуждений;
- ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Распределение заданий КИМ базового уровня ЕГЭ по содержательным блокам: 10 заданий по блоку «Алгебра», 3 задания из раздела «Уравнения и неравенства», по 1 заданию из блоков «Функции», «Начала анализа», «Элементы комбинаторики и теории вероятностей», 4 задания по блоку «Геометрия».

Выполнение не менее 7 заданий экзаменационной работы (7 баллов) свидетельствует о наличии у каждого участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе.

ЕГЭ профильного уровня проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности.

КИМ в 2019 г. состоит из двух частей и содержит 19 заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Включены задания по всем основным разделам предметных требований ФК ГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Выполнение заданий этой части экзаменационной работы свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют:

- базовые вычислительные и логические умения и навыки;
- умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах;
- использовать простейшие вероятностные и статистические модели;
- ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них четыре задания (задания 9-12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13-19) с развёрнутым ответом. Задания этой части разработаны с целью более эффективного отбора выпускников для продолжения образования в вузах с различными требованиями к уровню математической подготовки выпускников. Первые девять заданий этой части предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания (задания 17-19) предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. ЕГЭ профильного уровня позволяет также оценить наличие базовой подготовки выпускников за курс средней школы. Пороговое значение удовлетворительного результата в этом году составило 27 баллов, что соответствует 6 первичным баллам.

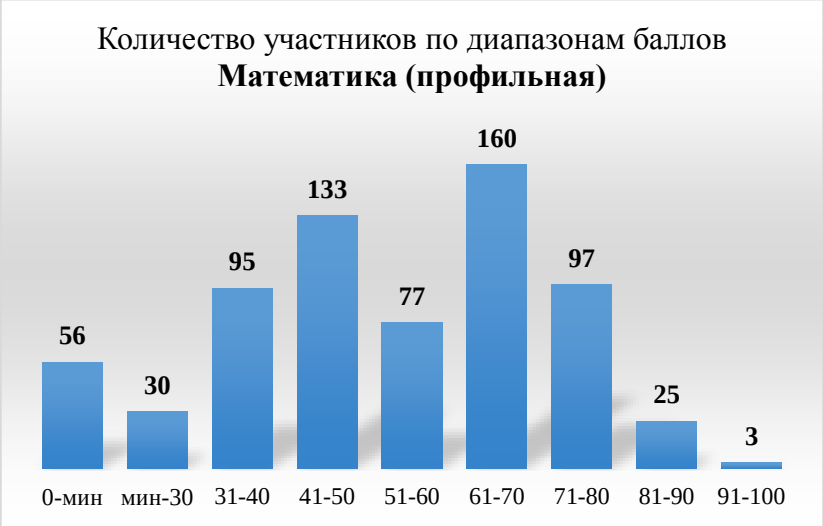
Сохранена система оценивания заданий с развёрнутым ответом. Эта система основывается на следующих принципах:

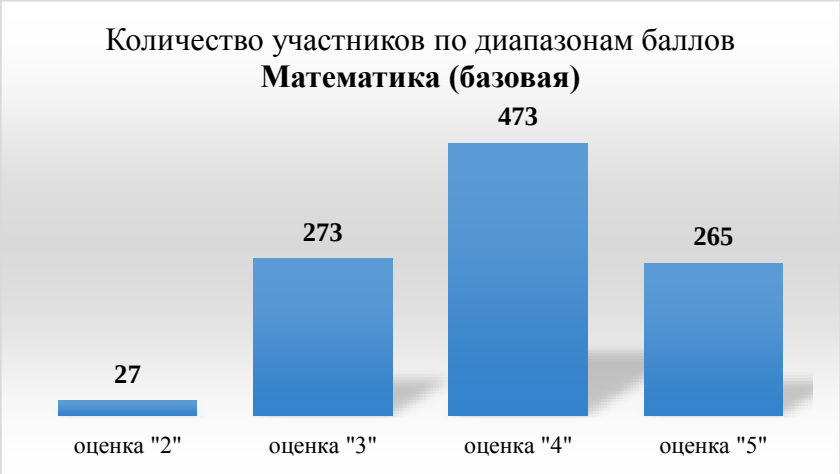
1. Возможны различные способы решения и записи задания с развернутым ответом. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи), решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл).





3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 24

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	167 / 45 (20,72% / 3%*)	140 / 81* (15,11% / 4,86%)	56 / 27* (8,28% / 2,60%*)
Средний тестовый балл	42,87 / 4,02*	44,09 / 3,94*	53,01 / 3,94*
Получили от 81 до 99 баллов	6 (0,75%)	4 (0,44%)	28(4,14%)
Получили 100 баллов	0	0	0

* математика П / математика Б

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 25

Математика (профильная)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,85%	55,56%	34,88%	81,58%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,39%	44,44%	41,86%	15,79%	34,62%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,32%	0,00%	18,60%	2,63%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,44%	0,00%	4,65%	0,00%	15,38%
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Математика (базовая)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО и обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательных предметов	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники, не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших оценку «2»	2,09%	11,11%	25,00%	33,33%	2,56%
Доля участников, получивших оценку «3»	26,32%	33,33%	0,00%	22,22%	12,82%
Доля участников, получивших оценку «24»	45,38%	50,00%	75,00%	44,44%	38,46%
Доля участников, получивших оценку «5»	26,22%	5,56%	0,00%	0,00%	46,15%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 26

Математика (профильная)

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,86%	58,70%	35,27%	2,17%	0
Лицеи, гимназии	1,86%	38,14%	51,16%	8,84%	0
СПО	76,60%	21,28%	2,13%	0,00%	0

Математика (базовая)

	Доля участников, получивших оценку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	2,67%	30,06%	44,38%	22,89%
Лицеи, гимназии	1,01%	17,11%	47,99%	33,89%
СПО	17,86%	28,57%	50,00%	3,57%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 27

Математика (профильная)

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	60,43	2,36%	40,57%	49,06%	8,02%	0
2.	г. Карачаевск	53,42	1,69%	66,10%	30,51%	1,69%	0
3.	Усть-Джегутинский район	53,42	6,98%	48,84%	41,86%	2,33%	0
4.	Адыге-Хабльский район	49,83	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	54,41	6,56%	54,10%	34,43%	4,92%	0
6.	Карачаевский район	49,35	6,12%	59,18%	34,69%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	53,56	1,59%	57,14%	41,27%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	47,25	4,17%	70,83%	16,67%	8,33%	0
9.	Урупский район	56,68	2,70%	48,65%	45,95%	2,70%	0
10.	Хабезский район	56,98	0,00%	51,92%	48,08%	0,00%	0
11.	СПО	18,09	76,60%	21,28%	2,13%	0,00%	0
12.	Абазинский район	41,67	11,11%	66,67%	22,22%	0,00%	0
13.	Ногайский район	57,43	0,00%	57,14%	21,43%	21,43%	0
	Итого по КЧР	**53,01**	8,28%	49,56%	38,02%	4,14%	**0**

Математика (базовая)

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших оценку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г. Черкесск	4,04	2,74%	21,28%	45,59%	30,40%
2.	г. Карачаевск	3,85	2,70%	28,38%	50,00%	18,92%
3.	Усть-Джегутинский район	3,85	0,00%	35,42%	43,75%	20,83%
4.	Адыге-Хабльский район	4,09	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%
5.	Зеленчукский район	3,82	2,52%	31,09%	47,90%	18,49%
6.	Карачаевский район	3,92	0,00%	32,65%	42,86%	24,49%
7.	Малокарачаевский район	3,95	4,81%	26,92%	36,54%	31,73%
8.	Прикубанский район	4,02	3,77%	18,87%	49,06%	28,30%
9.	Урупский район	4,09	0,00%	21,95%	46,34%	31,71%
10.	Хабезский район	3,92	1,69%	23,73%	54,24%	20,34%
11.	СПО	3,39	17,86%	28,57%	50,00%	3,57%
12.	Абазинский район	3,7	0,00%	36,67%	56,67%	6,67%
13.	Ногайский район	4,13	0,00%	26,09%	34,78%	39,13%
	Итого по КЧР	**3,94**	**2,60%**	**26,30%**	**45,57%**	**25,53%**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10количества участников ОО.

Таблица 28

Математика (профильная)

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10018	МКОУ «Гимназия №18» г. Черкесска	16,67%	75,00%	0,00%
2.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	13,79%	58,62%	0,00%
3.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	11,54%	53,85%	0,00%
4.	10009	МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска	10,34%	68,97%	0,00%
5.	10008	МКОУ «СОШ №8» г. Черкесска	10,00%	60,00%	0,00%
6.	10006	МКОУ «СОШ №6» г. Черкесска	8,33%	58,33%	0,00%
7.	20001	МКОУ «СОШ №1» г. Карачаевска	8,33%	16,67%	0,00%
8.	10013	МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска	5,88%	35,29%	0,00%

Математика (базовая)

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших оценку «5»	Доля участников, получивших оценку «4»	Доля участников, получивших оценку «2»
1.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	58,62%	37,93%	0,00%
2.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	46,15%	48,72%	0,00%
3.	10009	МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска	45,71%	45,71%	0,00%
4.	140001	МКОУ «СОШ» п. Эркен-Шахар	40,00%	40,00%	0,00%
5.	30001	МКОУ «Лицей №1» г. Усть-Джегуты	40,00%	45,00%	0,00%
6.	70011	МКОУ «СОШ №7» с. Учкекен	30,00%	50,00%	0,00%
7.	90005	МКОУ «СОШ №1» п. Медногорский	30,00%	50,00%	0,00%
8.	80019	МКОУ «СОШ» с. Чапаевское	30,00%	60,00%	0,00%
9.	10013	МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска	25,93%	51,85%	0,00%
10.	10019	МКОУ «Гимназия №19» г. Черкесска	25,00%	60,00%	0,00%
11.	10002	МКОУ «СОШ №2» г. Черкесска	19,23%	57,69%	0,00%
12.	50010	МКОУ «СОШ №1» ст. Кардоникской	18,18%	72,73%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов,** имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10количества участников ОО.

Таблица 29

Математика (профильная)

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	120010	СПК СКГА (СПО)	81,82%	0,00%	0,00%
2.	10024	МКОУ «ОСОШ» г. Черкесска	12,82%	28,21%	0,00%
3.	80004	МКОУ «СОШ» п. Кавказский	10,00%	10,00%	0,00%
4.	20004	МКОУ «Гимназия №4» г. Карачаевска	5,56%	27,78%	0,00%

Математика (базовая)

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших оценку «2»	Доля участников, получивших оценку «4»	Доля участников, получивших оценку «5»
1.	70003	МКОУ «СОШ №3» с. Красный Восток	27,27%	18,18%	18,18%
2.	10024	МКОУ «ОСОШ» г. Черкесска	9,64%	38,55%	14,46%
3.	50001	МКОУ «СОШ №1» ст. Зеленчукской	6,25%	28,13%	15,63%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Отмечается увеличение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Это связано с тем, что обучающиеся в образовательных учреждениях уже серьёзно готовятся к ЕГЭ и нет такого страха, как были в предыдущие года. Мы не можем сравнить с предыдущим годом количество участников, так как в этом году ЕГЭ сдавали отдельно базовую и профильную.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2019 году нет серьезных изменений в проведении ЕГЭ, содержании КИМ ЕГЭ по математике, а также в критерии оценки для экспертов предметных комиссий. В этом году, в отличии от предыдущих лет, государственная итоговая аттестация выпускников по математике не разделена на два уровня: базовый и профильный. Выбор уровня ЕГЭ по математике предоставлен самим выпускникам: сдать только базовый уровень ЕГЭ, только профильный уровень. Баллы, полученные на базовом уровне ЕГЭ по математике, не переводятся в стобалльную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе на поступление в вузы. Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в вуз по техническим, естественнонаучным и экономическим специальностям.

Контрольно-измерительные материалы для ЕГЭ базового уровня содержат только задания базового уровня сложности с кратким ответом (20 заданий) по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика, и проверяют:

- умение решать стандартные задачи практического жизненного содержания;
- умение проводить простейшие расчеты, оценку и прикидку;
- умение логически рассуждать;
- умение действовать в соответствии с несложными алгоритмами;
- умение использовать для решения задач учебную и справочную информацию;
- умение решать, в том числе, сложные задачи, требующие логических рассуждений;
- ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Распределение заданий КИМ базового уровня ЕГЭ по содержательным блокам: 10 заданий по блоку «Алгебра», 3 задания из раздела «Уравнения и неравенства», по 1 заданию из блоков «Функции», «Начала анализа», «Элементы комбинаторики и теории вероятностей», 4 задания по блоку «Геометрия».

Выполнение не менее 7 заданий экзаменационной работы (7 баллов) свидетельствует о наличии у каждого участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе.

ЕГЭ профильного уровня проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности.

КИМ в 2019 г. состоит из двух частей и содержит 19 заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Включены задания по всем основным разделам предметных требований ФК ГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Выполнение заданий этой части экзаменационной работы свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют:

- базовые вычислительные и логические умения и навыки;
- умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах;
- использовать простейшие вероятностные и статистические модели;
- ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них четыре задания (задания 9-12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13-19) с развёрнутым ответом. Задания этой части разработаны с целью более эффективного отбора выпускников для продолжения образования в вузах с различными требованиями к уровню математической подготовки выпускников. Первые девять заданий этой части предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания (задания 17-19) предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. ЕГЭ профильного уровня позволяет также оценить наличие базовой подготовки выпускников за курс средней школы. Пороговое значение удовлетворительного результата в этом году составило 27 баллов, что соответствует 6 первичным баллам.

Сохранена система оценивания заданий с развёрнутым ответом. Эта система основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы решения и записи задания с развернутым ответом. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи), решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*
В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 30

Математика (базовая)

Обоз. задан. в раб.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе «4»	в группе «5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82%	1%	39%	25%
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87%	2%	42%	26%
3.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	86%	1%	43%	26%
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87%	1%	42%	26%
5.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75%	1%	39%	26%
6.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85%	2%	41%	26%
7.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	77%	1%	39%	26%
8.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	57%	0%	26%	24%
9.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93%	3%	44%	26%
10.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	73%	1%	36%	25%
11.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91%	3%	43%	26%
12.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81%	4%	38%	22%

Обоз. задан. в раб.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе «4»	в группе «5»
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	31%	0%	10%	19%
14.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	25%	0%	7%	17%
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	45%	0%	19%	24%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	34%	0%	11%	20%
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	53%	0%	25%	25%
18.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90%	2%	42%	26%
19.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	73%	1%	36%	26%
20.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	24%	0%	6%	16%

Математика (профильная)

Обоз. задан. в раб.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	95%	5%	38%	4%
2.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89%	4%	37%	4%
3.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	86%	2%	38%	4%
4.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87%	3%	38%	4%
5.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	90%	3%	37%	4%
6.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75%	1%	35%	4%
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	50%	0%	30%	4%

Обоз. задан. в раб.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80%	1%	37%	4%
9.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	80%	1%	37%	4%
10.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	65%	0%	34%	4%
11.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	59%	1%	31%	4%
12.	Уметь выполнять действия с функциями	П	61%	1%	33%	4%
13.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	49%	0%	32%	4%
14.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	11%	0%	6%	3%
15.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	34%	0%	23%	4%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4%	0%	2%	2%
17.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	13%	0%	9%	3%
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	5%	0%	2%	2%
19.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	7%	0%	3%	3%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Проанализируем типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задание 13 повышенного уровня сложности, проверяет умение решать уравнения.

Несмотря на то, что задание достаточно традиционно, процент его выполнения всего 49%, что на 24 % больше прошлогоднего. Это свидетельствует о том, что только четверть школьников решают тригонометрические уравнения и умеют правильно отбирать его корни на заданном промежутке, тогда как почти 6% не умеют осуществлять такой отбор. Основные ошибки допускаются при нахождении корней простейших тригонометрических уравнений, то есть при нахождении дискриминанта, содержащие квадратные корни. Учащиеся не знают свойство четности тригонометрических функций. При отборе корней выпускники применяют различные способы, но при отборе корней с использованием числовой окружности не выделяют нужную дугу заданного промежутка, это приводит к ошибочному отбору корней.

Задание 14 относится к заданиям повышенного уровня, предлагается стереометрическая задача. С ней справились лишь 11 % школьников, но этот показатель ниже на 1% чем в прошлом году.

Учащиеся плохо владеют теоретическими фактами, в частности не знают признаки различные свойства геометрических фигур.

С заданием 15 смогли справиться 34 % учащихся, что на 12 % больше прошлого года. В основном большинство учащихся допустили ошибку в применении свойств логарифмов частности свойство основания логарифма.

Допускают ошибки при сокращении дроби на выражение с переменной, теряют промежуток при использовании метода интервалов, что приводит к неверному решению неравенства.

При решении логарифмического неравенства с переменной в основании учащиеся не рассматривают два случая. Некоторые выпускники успешно использовали при решении этого неравенства метод рационализации, который приводит к быстрому и красивому решению.

Задание 16 – планиметрическая задача. Представленная задача учащимися решалась мало, справились 2%. Выпускники в основном допускали ошибки в построении тех элементов, которые были заданы в задаче. По-прежнему наблюдается неточное построение чертежа, что не даёт возможности увидеть ход решения; вычислительные и логические ошибки.

Вообще нужно отметить, что предлагаемые задачи допускали решение разными способами, но учащиеся не смогли ими воспользоваться. Это лишний раз подтверждает, что школьники не владеют теоретическим аппаратом геометрии, способами решения задач, не умеют доказывать утверждения. Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству теорем; требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, обучать доказательству.

Задание 17 – экономическая задача, введенная в ЕГЭ два года назад.

К выполнению этой задачи приступали не многие учащиеся и 5% получили баллы от 1 до 3. При этом отметим основные ошибки. Поскольку задача текстовая, содержащая в себе несколько условий, которые необходимо учесть, то многие учащиеся не смогли совместить все условия вместе или неверно поняли условие, в результате чего неправильно построили модель к задаче.

Задание 18 представлено уравнением с параметром, относится к высокому уровню сложности. Между тем, 2% выпускников этого года справились с предложенным заданием. Очевидно, что это задание по силам многим выпускникам математических классов, имеющим достаточный опыт решения задач с параметрами.

Второе задание высокого уровня сложности – задание 19 – носит олимпиадный характер. Составлено таким образом, что, с одной стороны, тематически оно вполне было доступно даже ученикам основной школы, а с другой стороны, для его решения требовалась не столько формальная математическая образованность (знание терминов, формул, правил, готовых алгоритмов), сколько общая математическая культура, т.е. сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в математической ситуации, строить и исследовать математические модели. Для выполнения этого задания определенных алгоритмов не существует, все рассуждения должны быть обоснованными, а приводимые примеры убедительными и удовлетворяющими всем условиям задачи. Однако в большинстве работ встречались только ответы, неполные обоснования доказываемых утверждений. Пункт «а» задания доступен для выполнения многими, привести пример согласно предлагаемому условию и получить один балл в этом году смогли получить 18% учащихся. Основной ошибкой стало приведение произвольных наборов.

Также отмечены вычислительные ошибки.

Подготовка к выполнению задания 19 должна быть индивидуальной для одаренных учащихся профильных физико-математических классов, должна осуществляться на протяжении изучения всего курса математики в школе. Необходимо постоянное развитие мыслительных операций такого ученика: решение задач повышенной сложности и участие в олимпиадах, решение нестандартных задач, головоломок; поддержание интереса и мотивации, развитие логического мышления, умения доказывать и рассуждать, накопление различных способов и приемов, математического инструментария

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

Анализируя результаты единого государственного экзамена и проводя сравнение результатов этого года с предыдущими, можно отметить, что разделение ЕГЭ по математике на два уровня базовый и профильный положительно сказывается на результатах. Наблюдается повышение результатов ЕГЭ за счет того, что работы ЕГЭ (профильного) и (базового) приближенны к вариантам КИМов. Это очень важно. При этом появились сложности в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ разного уровня, особенно в условиях одного класса. Вызывает также сложности и вопрос выбора учащимися уровня сдачи ЕГЭ. Остается процент выпускников, которые выбирают два экзамена, при этом профильный уровень сдается «на всякий случай». И это еще один аспект подготовки выпускника. Главным залогом успеха в повышении качества математического образования станет правильная профилизация учащихся, осознанный выбор уровня изучения математики и продолжения образования.

Даже в условиях двухуровневого экзамена необходимо качественное освоение программы школьного курса в полном объеме всеми учащимися, но с учетом образовательных потребностей объем материала и уровень может дифференцироваться.

Учащиеся должны овладеть основными компетенциями в области математики. Так, например, необходимо научит логически мыслить, доказывать, аргументировать свою позицию, работать с текстом, в том числе математическим, уметь читать разную информацию: таблицы, диаграммы, схемы; выполнять прикидку полученного результата и т.д. Именно на проверку таких базовых умений и знаний направлено ЕГЭ базового уровня. Дополнительные же занятия по подготовке к ЕГЭ рекомендуется осуществлять учителем по специальной программе с разделением учащихся на группы по выбранным уровням сдачи ЕГЭ. Учителю обязательно необходимо проводить входящую и текущую диагностику достижений каждого учащегося для индивидуального подхода в подготовке. Это также позволит выделить группу учащихся, способных выполнять задания высокого уровня сложности. Для такой группы учащихся необходимы отдельные занятия по решению заданий повышенного и высокого уровня сложности, где будут рассматриваться нестандартные подходы к решению, разные способы решения, дополнительные темы к школьному курсу математики. Также рекомендуется выделить и группу учащихся, которые по результатам диагностических работ показывают низкие результаты, с ними нужно отдельно проводить корректирующие мероприятия, целенаправленно выделяя те задания, которые наиболее доступны для выполнения.

Важное значение в подготовке также имеет и практика решения заданий. Поэтому у учителя должна быть копилка большого количества заданий одного типа для тренировки навыков. В этом поможет «Открытый банк заданий ЕГЭ» (ФИПИ), а также множество пособий и электронных ресурсов, предлагающих тренировку и возможность быстрой проверки результатов.

Каждый год в КИМ ЕГЭ по математике вносятся какие-либо содержательные изменения, часто это темы, которые не изучаются в школьном курсе математики. Поэтому учителю необходима постоянная работа по повышению своей профессиональной компетентности. Тематика нового содержания обязательно включается в программу курсов повышения квалификации, проводятся семинары для учителей, готовящих учащихся к ЕГЭ, темы рассматриваются на практикумах методических объединений.

Необходимо отметить еще один важный аспект подготовки к успешной сдаче ЕГЭ профильного уровня – учащихся обязательно нужно знакомить с критериями оценивания заданий с развернутым ответом, предлагать оценивать собственные работы и работы одноклассников с использованием критериев. Это позволит не допускать ошибок при оформлении заданий, научиться аргументировать, доказывать, представлять полное и обоснованное решение задачи. Для организации такой работы учителю самому необходимо владеть такой информацией и знать тонкости оценивания. Поэтому такой вопрос также должен быть включен в программу республиканских семинаров для учителей математики.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 31

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	10

Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	1
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	1
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	8

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 32

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Г. Черкесск	4	4	0			0
Малокарачаевский район	1	1	0			0
Прикубанский район	2	2	0			0
Хабезский район	3	3	0			0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 33

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	1	2	4	3

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[2]:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

Причинами недостаточной успешности при подготовке к ГВЭ являются:

1. Недостаточное применение учителями активных форм обучения, способствующих активизации познавательной деятельности учащихся.
2. Недостатки в планировании индивидуальной и дифференцированной работы на уроке.
3. Низкая учебная мотивация отдельных учащихся.
4. Пропуски уроков учащимися по болезни и без уважительной причины.
5. Отсутствие контроля со стороны родителей за учебной деятельностью некоторых учащихся.

Исходя из итогов ГВЭ и проблем 2018 – 2019 учебного года, необходимо в 2019 – 2020 учебном году спланировать подготовку к ГВЭ с учетом индивидуальных потребностей и возможностей уче-

[2] Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

ников школы; организовать практические и тренировочные занятия; проводить диагностические работы по обязательным предметам; тщательно отслеживать посещаемость школьных занятий учащимися; проводить функциональный анализ успехов и проблем каждого ученика.

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 34

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
259	16,13	257	13,00	227	11,91

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 35

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	48	2,99	39	1,98	34	1,78
Мужской	211	13,14	218	11,03	193	10,13

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 36

Всего участников ЕГЭ по предмету	227
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	199
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	25
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 37

Всего ВТГ	202
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	58
– выпускники СОШ	141
– обучающиеся СПО	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 38

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	71	31,28%
2.	г. Карачаевск	14	6,17%
3.	Усть-Джегутинский район	13	5,73%
4.	Адыге-Хабльский район	4	1,76%
5.	Зеленчукский район	32	14,10%
6.	Карачаевский район	11	4,85%
7.	Малокарачаевский район	29	12,78%
8.	Прикубанский район	10	4,41%
9.	Урупский район	11	4,85%
10.	Хабезский район	16	7,05%

11.	СПО	8	3,52%
12.	Абазинский район	4	1,76%
13.	Ногайский район	4	1,76%
	Итого по КЧР	227	100,00%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В целом за последние три гола отмечается динамика снижения количества участников ЕГЭ по предмету так за 2017-2108 учебный год оно составило 3.13% от общего количества, а за 2018-2109 учебный год 1.09% от общего количества. В общем за последние три гола снижение количества произошло на 4.22% от общего количества.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 39

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	34 (13,13%)	26 (10,12%)	37 (16,30%)
Средний тестовый балл	45,75	45,42	45,68
Получили от 81 до 99 баллов	7 (2,71%)	4 (1,56%)	8 (3,52%)
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 40

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,56%	66,67%	45,00%	20,00%	25,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	74,87%	33,33%	45,00%	80,00%	75,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	8,04%	0,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 41

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	17,11%	73,03%	6,58%	3,29%	0
Лицеи, гимназии	11,94%	70,15%	11,94%	4,48%	1
СПО	37,50%	62,50%	0,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 42

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	49,99	12,68%	69,01%	11,27%	5,63%	1
2.	г. Карачаевск	45,93	7,14%	85,71%	0,00%	7,14%	0
3.	Усть-Джегутинский район	46,23	0,00%	92,31%	7,69%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	45,75	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	51,09	6,25%	71,88%	15,63%	6,25%	0
6.	Карачаевский район	34,09	36,36%	63,64%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	42,24	31,03%	62,07%	3,45%	3,45%	0
8.	Прикубанский район	45,4	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	48,36	0,00%	90,91%	9,09%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Хабезский район	36,69	31,25%	68,75%	0,00%	0,00%	0
11.	СПО	33,88	37,50%	62,50%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	35	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	43,75	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по КЧР	**45,68**	**16,30%**	**71,81%**	**7,93%**	**3,52%**	**1**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ); *Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ). *Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 3 количества участников ОО.*

Таблица 43

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	70011	МКОУ «СОШ №7» с. Учкекен	25,00%	25,00%	0,00%
2.	10006	МКОУ «СОШ №6» г. Черкесска	20,00%	40,00%	0,00%
3.	50001	МКОУ «СОШ №1» ст. Зеленчукской	16,67%	16,67%	0,00%
4.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	10,00%	20,00%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 3количества участников ОО.

Таблица 44

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	70004	МКОУ «СОШ №10» с. Красный Курган	50,00%	0,00%	0,00%
2.	70009	МКОУ «СОШ №1» с. Учкекен	50,00%	0,00%	0,00%
3.	70010	МКОУ «СОШ №2» с. Учкекен	50,00%	0,00%	0,00%
4.	100001	МКОУ «Лицей-интернат» а. Хабез	33,33%	0,00%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

За последние три года средний тестовый бал остался практически без изменения в 2017 году он составил 45,75, в 2018 году он составил 45.42, а в 2019 году 45,68. Количество участников ЕГЭ не преодолевавших минимальный балл в 2017 – 2018 учебном году снизилось на 3,01% от общего количества, а в 2018 – 2109 учебном году повысилось на 6,018% от общего количества. Количество участников ЕГЭ, получивших высокие балы (от 81 до 99) в 2017 – 2108 учебном году снизилось 1,15 от общего количества, а 2018 – по 2109 учебном году повысилось на 1,96% от общего количества.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по физике, базовый профильный уровни. КИМ ЕГЭ включает в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики. КИМ включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

КИМ ЕГЭ состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

1. ***Механика*** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. ***Молекулярная физика*** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. ***Электродинамика и основы СТО*** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. ***Квантовая физика и элементы астрофизики*** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 45

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов	Базовый	62%	2%	28%	3%
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения,	Базовый	78%	5%	32%	5%
3.	Законы Ньютона	Базовый	78%	2%	35%	5%
4.	Математический и пружинный маятники,	Базовый	35%	2%	17%	3%
5.	Механика *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами*	Повышенный	82%	0%	35%	5%
6.	Механика *(изменение физических величин в процессах)*	Базовый	82%	0%	35%	5%
7.	Механика *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	Базовый	72%	0%	32%	5%
8.	Изопроцессы в разреженном газе с постоянным числом частиц N (с постоянным количеством вещества ν): изотерма (T = const): *pV=const, интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	Базовый	77%	0%	37%	5%
9.	КПД тепловой машины	Базовый	90%	5%	37%	5%
10.	Насыщенные и ненасыщенные пары. Качественная зависимость плотности и давления насыщенного пара от температуры, их независимость от объема насыщенного пара	Базовый	70%	0%	32%	5%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11.	Закон Дальтона для давления смеси разреженных газов: Уметь описывать и объяснять результаты экспериментов Уравнение Менделеева – Клапейрона	Повышенный	63%	2%	27%	5%
12.	МКТ, термодинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	Повышенный	73%	2%	33%	3%
13.	Электрическое поле. Его действие на электрические заряды Принцип суперпозиции электрических Полей. Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов	Базовый	87%	3%	37%	5%
14.	Последовательное соединение проводников. Параллельное соединение проводников	Базовый	85%	3%	37%	5%
15.	Ход луча, прошедшего линзу под произвольным углом к ее главной оптической оси. Построение изображений точки и отрезка прямой в собирающих и рассеивающих линзах и их системах	Базовый	80%	3%	37%	5%
16.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	Базовый	68%	2%	33%	5%
17.	Сила Лоренца, её направление и величина. Движение заряженной частицы в однородном магнитном поле. Уметь применять полученные знания при решении физических задач	Базовый	55%	2%	32%	5%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18.	Закон Ома для полной (замкнутой) электрической цепи:	Базовый	67%	0%	33%	5%
19.	Нуклонная модель ядра Гейзенберга – Иваненко. Заряд ядра. Массовое число ядра. Изотопы	Базовый	62%	2%	32%	5%
20.	Фотоны. Энергия фотона: Импульс фотона	Базовый	82%	0%	37%	5%
21.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра.	Базовый	82%	0%	37%	5%
22.	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни *(изменение физических величин)*	Базовый	73%	0%	37%	5%
23.	Механика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)* Масса тела. Плотность вещества:	Повышенный	63%	0%	35%	5%
24.	Звезды: разнообразие звездных характеристик и их закономерности. Источники энергии звезд	Повышенный	55%	0%	33%	5%
25.	Сила. Принцип суперпозиции сил: Второй закон Ньютона: Сила трения скольжения:	Повышенный	60%	0%	35%	5%
26.	Первый закон термодинамики. Изопроцессы в разреженном газе с постоянным числом частиц N, применять полученные знания при решении физических задач	Повышенный	57%	0%	30%	5%
27.	Закон Ома для участка цепи. Закон электромагнитной индукции Фарадея ЭДС индукции в прямом проводнике длиной l, движущемся в однородном магнитном поле	Повышенный	62%	0%	33%	5%
28.	Правило Ленца. Закон Ома для полной (замкнутой) электрической цепи. Закон Ома для полной (замкнутой) электрической цепи	Высокий	62%	0%	33%	5%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29.	Механика. Свободное падение. Ускорение свободного падения. Движение тела, брошенного под углом α к горизонту	Высокий	62%	0%	33%	5%
30	Теплопередача как способ изменения внутренней энергии. Тепловой баланс. Удельная теплоемкость вещества	Высокий	62%	0%	30%	5%
31.	Мощность электрического тока: Последовательное соединение проводников Умение применять полученные знания при решении физических задач	Высокий	55%	2%	28%	3%
32.	Уравнение Эйнштейна для фотоэффекта. Потенциальная энергия заряда в электростатическом поле: Закон изменения и сохранения механической энергии. Умение применять полученные знания при решении физических задач	Высокий				

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.
Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.
Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ

Раздел 4:

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения всех заданий колеблется от 2 до 5, что говорит о недостаточном усвоении элементов содержания / о неразвитых умениях, видах деятельности.

В группе от 61-80 в целом можно считать успешно усвоенные элементы содержания развиты умения, навыки, виды деятельности. Только одна тема математический и пружинный маятники усвоена недостаточно процент выполнения 17%.

В группе от 81-100 можно считать успешно усвоенные элементы содержания освоенные умения, навыки, виды деятельности.

При решении заданий с развернутым ответом участники ЕГЭ испытывали затруднения при создании собственных алгоритмов из известных подробно изучены в школьном курсе физики. Выполняя задания участники экзамена допустили ошибки в размерностях и тождественных преобразованиях.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В 2018 – 2019 учебном году преподавание физики осуществлялось на базовом уровне, то есть 10 класс - 2 часа в неделю и 11 класс – 2 часа в неделю, этого недостаточно для успешного освоения содержания / умений и видов деятельности. Необходимо увеличить количество часов в неделю до 5, для тех обучающихся которые планируют сдавать экзамен по физике в форме ГИА. За последние 30 лет мало выделялось средств для закупки оборудования в лаборатории физики. Для успешного освоения содержания/ умений и видов деятельности требуется переоснащение кабинетов и лабораторий физики.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 46

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 47

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
КЧР	0	0	0	0	0	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 48

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	0	0

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11: рекомендаций нет.

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ХИМИИ

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 49

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
380	23,67	491	24,84%	495	25,97%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 50

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	275	17,13	345	17,45	367	19,25
Мужской	105	6,54	146	7,39	128	6,72

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 51

Всего участников ЕГЭ по предмету	495
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	433
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	59
участников с ограниченными возможностями здоровья	25

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 52

Всего ВТГ	436
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	144
– выпускники СОШ	289
– обучающиеся СПО	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 53

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	158	31,92%
2.	г. Карачаевск	35	7,07%
3.	Усть-Джегутинский район	54	10,91%
4.	Адыге-Хабльский район	12	2,42%
5.	Зеленчукский район	36	7,27%
6.	Карачаевский район	23	4,65%
7.	Малокарачаевский район	60	12,12%
8.	Прикубанский район	27	5,45%
9.	Урупский район	21	4,24%
10.	Хабезский район	30	6,06%
11.	СПО	16	3,23%

12.	Абазинский район	14	2,83%
13.	Ногайский район	9	1,82%
	Итого по КЧР	**495**	**100,00%**

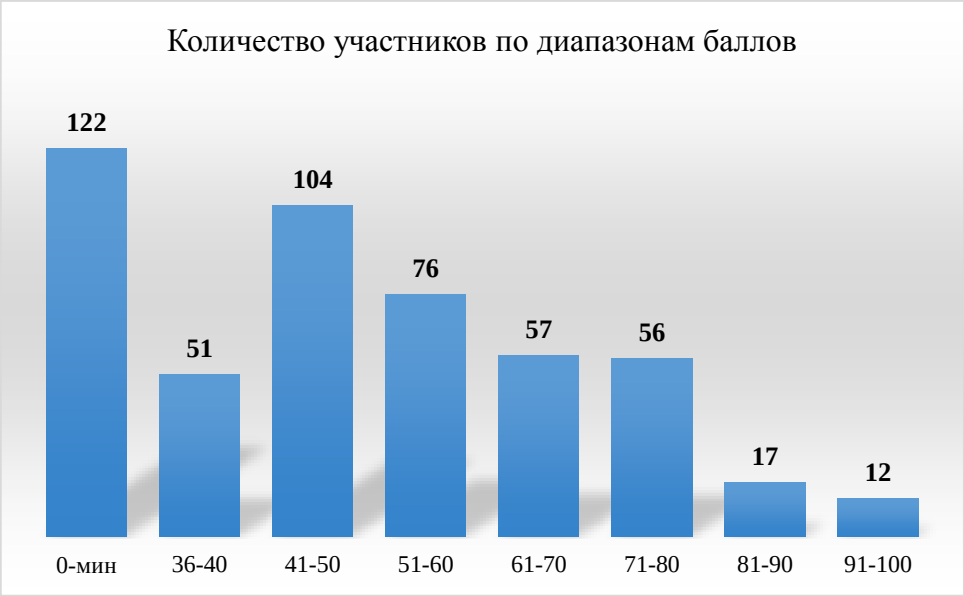
РАЗДЕЛ 2.

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Отмечается незначительное увеличение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам.

РАЗДЕЛ3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 54

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	78 (20,53%)	134 (27,3%)	122 (24,65%)
Средний тестовый балл	48,89	45,37	47,87
Получили от 81 до 99 баллов	15 (3,95%)	16 (3,26%)	26 (5,25%)
Получили 100 баллов	1 (0,27%)	1 (0,21%)	3 (0,61%)

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 55

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,02%	100,00%	43,48%	61,54%	4,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,11%	0,00%	50,00%	30,77%	20,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,40%	0,00%	4,35%	7,69%	68,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	1	0	1

Б) с учетом типа ОО

Таблица 56

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,55%	50,47%	18,38%	4,98%	0,62%
Лицеи, гимназии	18,35%	41,14%	33,54%	6,33%	0,63%
СПО	68,75%	25,00%	6,25%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 57

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	53,35	16,46%	43,67%	32,28%	6,96%	0,63%
2.	г. Карачаевск	45,77	25,71%	51,43%	20,00%	2,86%	0,00%
3.	Усть-Джегутинский район	39,72	40,74%	44,44%	9,26%	5,56%	0,00%
4.	Адыге-Хабльский район	48,5	25,00%	41,67%	25,00%	8,33%	0,00%
5.	Зеленчукский район	44,31	33,33%	44,44%	19,44%	2,78%	0,00%
6.	Карачаевский район	38,35	43,48%	43,48%	8,70%	4,35%	0,00%
7.	Малокарачаевский район	53,05	15,00%	51,67%	23,33%	8,33%	1,67%
8.	Прикубанский район	48	14,81%	62,96%	14,81%	3,70%	3,70%
9.	Урупский район	49,48	14,29%	57,14%	19,05%	9,52%	0,00%
10.	Хабезский район	46,83	23,33%	46,67%	30,00%	0,00%	0,00%
11.	СПО	29,06	68,75%	25,00%	6,25%	0,00%	0,00%
12.	Абазинский район	40,14	28,57%	64,29%	7,14%	0,00%	0,00%
13.	Ногайский район	56,56	22,22%	22,22%	55,56%	0,00%	0,00%
	Итого по КЧР	**47,87**	**24,65%**	**46,67%**	**22,83%**	**5,25%**	**0,61%**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 58

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10006	МКОУ «СОШ №6» г. Черкесска	28,57%	28,57%	0,00%
2.	70004	МКОУ «СОШ №10» с. Красный Курган	16,67%	16,67%	0,00%
3.	10019	МКОУ «Гимназия №19» г. Черкесска	11,11%	33,33%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 59

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	120004	РГБОУ «КЧ медицинский колледж» (СПО)	80,00%	0,00%	0,00%
2.	60012	МКОУ «СОШ» п. Правокубанский	60,00%	0,00%	0,00%
3.	30006	МКОУ «Гимназия №6» г. Усть-Джегуты	44,44%	0,00%	0,00%
4.	90007	МКОУ «СОШ №2» ст. Преградная	42,86%	0,00%	0,00%
5.	10010	МКОУ «СОШ №10» г. Черкесска	40,00%	0,00%	0,00%
6.	30013	МКОУ «СОШ» а. Новая Джегута	40,00%	0,00%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

Уменьшилось число участников, не преодолевших минимальный балл на 3,35%. Увеличилось число участников набравших средний тестовый балл на 2,5 %, получивших от 81-99 баллов на

5,25%, получивших 100 баллов на 2 выпускника, что составило 0,61%, что свидетельствует об изменении качества обучения химии в лучшую сторону, о хорошей подготовке выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО в целом. Вместе с тем результаты выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, выпускников прошлых лет, обучающихся СПО, говорят о недостаточной подготовке данной категории участников ГИА.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёхпериодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	50%	5%	16%	6%
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Элементов – меди, Характеристика переходных цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	68%	9%	21%	5%
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	81%	15%	23%	6%

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4.	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	52%	4%	20%	5%
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	57%	4%	21%	6%
6.	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ - неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	47%	5%	16%	6%
7.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	61%	9%	21%	6%

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8.	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ - неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	46%	1%	21%	6%
9.	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	49%	5%	19%	5%
10.	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	83%	14%	23%	6%
11.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	50%	3%	20%	6%

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	31%	0%	16%	5%
13.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	38%	2%	17%	5%
14.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислород содержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	40%	3%	18%	6%
15.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	48%	5%	19%	5%
16.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и Радикальный механизмы реакций в органической химии	П	46%	2%	21%	6%

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	40%	1%	20%	5%
18.	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	59%	5%	22%	6%
19.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	43%	3%	15%	5%
20.	Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов	Б	63%	5%	21%	6%
21.	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	52%	2%	21%	6%
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	71%	6%	23%	6%
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	51%	3%	20%	6%
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	59%	7%	20%	6%
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	32%	1%	17%	5%

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	61%	7%	21%	5%
27.	Расчёты с использованием понятия массовая доля вещества в растворе»	Б	40%	2%	17%	5%
28.	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	48%	2%	20%	5%
29.	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	44%	2%	19%	6%
30.	Реакции окислительно-восстановительные	В	51%	2%	22%	6%
31.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	42%	2%	16%	5%
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	56%	3%	22%	6%
33.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	47%	0%	22%	6%

Обоз. задан. в работ.	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
34.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	14%	0%	8%	5%
35.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	28%	0%	13%	6%

Результаты ЕГЭ по химии 2019 года свидетельствуют, о том уменьшилось число участников, не преодолевших минимальный балл на 3,35%. Увеличилось число участников, набравших средний тестовый балл на 2,5 %, получивших от 81-99 баллов на 5,25%, получивших 100 баллов на 2 выпускника, что составило 0,61%, что свидетельствует об изменении качества обучения химии в лучшую сторону, о хорошей подготовке выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО в целом. Вместе с тем результаты выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, выпускников прошлых лет, обучающихся СПО, говорят о недостаточной подготовке данной категории участников ГИА.

Наиболее высокие результаты участники ЕГЭ продемонстрировали при выполнении заданий:

базового уровня под номерами:

Наиболее высокие результаты участники ЕГЭ продемонстрировали при выполнении заданий:

базового и повышенного уровня под номерами:

10 - «Взаимосвязь неорганических веществ»; 3- «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» - (более 80%). Эти задания традиционно выполняются большинством обучающихся.

22- «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)» - (более 70 %). Хотя, задание повышенного уровня, с этим заданием обычно справляются большинство обучающихся. Эти задания, содержащие теоретические знания. легче усваиваются и воспроизводятся.

2- «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.» - (более 60%);

20, 24- «Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов, химическое равновесие» более 60 %, по той же причине.

Гораздо хуже справляются с заданиями, содержащими знания фактического материала:

9 - «Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: основных, амфотерных, кислотных; оснований и амфотерных гидроксидов;

кислот; солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка» - (менее 50%);

13,15,16,17 – задания, проверяющие знание свойств органических соединений – менее 50%. Часто эти задания охватывают обширный фактический материал, связанный с необходимостью запоминания. Как правило, ответы на эти задания вызывают большее затруднение, чем задание 33 – высокого уровня, требующее написания довольно сложных уравнений. 12«Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа – задание, проверяющее теорию строения и механизмы реакции, также вызывает затруднения по причине невнятного освещения в учебниках, предлагаемых Перечнем учебников.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание 30 - составление окислительно-восстановительной реакции между веществами, которые необходимо было выбрать из предложенного перечня соединений. В данном задании проверялись следующие элементы содержания: выбор веществ между которыми возможно протекание ОВР, определение степени окисления элементов, определение окислителя и восстановителя, расстановка коэффициентов в уравнении реакции. – 51% учащихся справились с этим заданием. Это неплохой результат.

Типичные ошибки: учащиеся затруднялись в выборе исходных веществ и указании продуктов в окислительно-восстановительных реакциях, а также среды, в которой должна протекать химическая реакция, в составлении электронного баланса, в расстановке коэффициентов допускались механические ошибки, в уравнении реакции на его основе. Некоторые учащиеся затруднились в правилах написания степеней окисления и зарядов ионов (на наш взгляд это несущественная ошибка, хотя в рекомендациях было на это указание).

Задание 31 - высокого уровня - необходимо было выбрать из выше указанного перечня вещества, между которыми возможно протекание реакции ионного обмена. В данном задании проверялись элементы: электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена, умения и навыки по составления молекулярного, полного и сокращенного ионного уравнения только одной из возможных реакций. 42% учащихся справилось с этим заданием. Это хороший показатель усвоения данной темы.

Типичные ошибки: выбирались формулы неэлектролитов, формулы нерастворимых электролитов, между которыми невозможна реакция, невнимательно расставлялись коэффициенты.

Задание 32 – высокого уровня - реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Задание 32 было ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Ее условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырех уравнений соответствующих химических реакций. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 4 балла. 56 % учащихся справились с этим заданием. Это хороший результат.

Типичные ошибки: у некоторой части учащихся недостаточно сформированы умения и навыки мысленного эксперимента, что связано со слабой экспериментальной базой занятий.

Задание 33 – высокого уровня – реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. Задание 33 проверяло умение подтверждать существование генетической связи между органическими веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения и оценивалось от 0 до 5 баллов.

47% учащихся справились с этим заданием. Таким образом, у большинства учащихся сформированы навыки по составлению уравнений, отражающих генетическую связь между классами органических соединений.

Типичные ошибки: учащиеся затруднялись в составлении окислительно-восстановительных реакций, написании структурных формул органических соединений. Часть экзаменуемых не

обращают внимание на то, что при записи уравнений необходимо использовать структурные формулы разного вида (развернутые, сокращенные, скелетные), однозначно отражающие порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества. Парадокс: это задание, несмотря на довольно сложное содержание, выполняется легче, чем задания базового уровня по этим же темам.

Задание 34 - «Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси» - (менее 15%) – также традиционно справляется очень незначительная часть экзаменуемых- причина слишком громоздкие задачи, оцениваемые всего 4 баллами. Учащемуся легче за 5 минут выполнить два задания повышенного уровня, чем более часа решать данную задачу.

В этом году это задание было заметно усложнено. Все задачи включали слишком много элементов, способствующих запутыванию учащихся, много уравнений, отражающих суть процессов, описываемых в задаче.

Результат – большинство экзаменуемых не приступают к решению задачи.

Задание 35 – высокого уровня – установление молекулярной и структурной формулы вещества. Задание 35 проверяло умение проводить расчеты по продуктам сгорания органических веществ, по результатам расчетов устанавливать молекулярную формулу вещества, по условиям протекания реакции составлять структурную формулу, отражающую порядок связи атомов в молекуле, и уравнение реакции с использованием структурной формулы. 28% учащихся справились с данным заданием. Это слабый результат, такой же как в 2018 году.

При решении данной задачи часть выпускников испытывала затруднение в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества (особенно с учетом двухатомного спирта), и написании уравнения реакции, на которое дается указание в условии задания, с использованием структурной формулы органического вещества. Большинство учащихся довели решение задачи до момента вывода молекулярной формулы вещества.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

У участников ЕГЭ 2019 года недостаточно сформированы следующие виды умений и способы действий:

- характеризовать строение и общие химические свойства веществ и отдельных представителей;
- объяснять зависимость свойств веществ от их состава и строения; общие способы и принципы получения наиболее важных веществ;
- определять/классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений;
- выбирать формулы неэлектролитов, формулы нерастворимых электролитов, между которыми возможна реакция, расставлять коэффициенты;
- определять характер среды водных растворов веществ;
- планировать/проводить мысленный эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

Вместе с тем, и в процессе изучения предмета, и в период подготовки школьника к итоговой аттестации, остаются немало вопросов, познакомить с которыми его рекомендуется заблаговременно. К такой информации относится информация о процедуре ЕГЭ, используемых контрольных измерительных материалах, а также умение работать с тестами по формату. Необходимым условием успешного выполнения заданий ЕГЭ (особенно заданий высокого уровня сложности) является, прежде всего, изучение предмета на профильном уровне.

Кроме этого, на результат по выполнению ЕГЭ 2019 года сильно повлияли выпускники СПО, где недостаточно внимания обращается на общеобразовательные дисциплины к окончанию заведения.

В основном, выпускники ООУ справились вполне нормально, учитывая, что в регионе практически нет профильных классов с углубленным изучением химии. Этот результат можно объяснить проведением элективных занятий по подготовке к экзамену по химии с использованием УМК авторов Новошинских И.И. и Н.С.

Раздел 5. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике:

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии, который позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

1. Организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, логически мыслить, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь состава, строения и свойств веществ.
2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях.

Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор адекватной последовательности действий.

3. Предусмотреть в программе выполнение полного перечня практических и лабораторных работ в соответствии с федеральным компонентом государственного стандарта. В ходе выполнения этих работ отрабатывать навыки реализации, наблюдения химического эксперимента, обращая внимание на признаки химических реакций, химические свойства классов химических веществ и отдельных представителей этих классов.
4. Предусмотреть широкое использование в учебном процессе средств и методов контроля. Уроки контроля должны быть разнообразными по формам проведения: от традиционных контрольных до нетрадиционных домашних экспериментов, включения в уроки разных форм самоконтроля и взаимоконтроля знаний.
5. На заключительном этапе изучения химии особое внимание следует уделить повторению и обобщению наиболее значимых и одновременно трудных для обучающихся элементов содержания, что не исключает проведения повторения в течение всего учебного года.

Для получения более высоких результатов ЕГЭ по химии учителю необходимо совершенствовать методы, приемы, технологии преподавания химии. В рамках введения ФГОС в учебный процесс учителю необходимо изучить требования к формированию и развитию у учащихся познавательных, личностных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий. Особое внимание уделить логическим универсальным учебным действиям, поскольку именно развитие логического мышления позволяет правильно применять знания в нестандартных ситуациях. Проанализировать УМК, по которому работает учитель, внести при необходимости изменения и дополнения. На муниципальных МО учителей химии, при обсуждении федерального перечня учебников, акцентировать внимание на выборах тех УМК, которые более всего адаптированы к успешной подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по химии

Кроме того, необходимо повысить уровень компетенции учителей в области преподавания химии, особенно при решении задач как расчетных, так и качественных. Предлагать учащимся разные способы решения задач, как расчетного характера, так и качественные.

На уроках следует применять инновационные технологии, строить урок таким образом, чтобы научить учащихся самостоятельно мыслить, приобретать новые знания через деятельность, чтобы они были включены на протяжении всего урока в активную учебную деятельность. Опреде-

ленное место на уроках химии должно отводиться обучению школьников приемам работы с различными источниками информации: учебным текстом, справочными и энциклопедическими изданиями, ресурсами сети Интернет.

По методическим материалам ФИПИ: - «Напомним, что единый государственный экзамен по химии является экзаменом по выбору выпускников. Поэтому очевидно, что его результаты не могут со всей полнотой отражать качество подготовки по химии всех выпускников общеобразовательных учреждений».

Однако, на основе его результатов можно высказать некоторое предложение по совершенствованию методики преподавания. Так, подтверждается необходимость усиления внимания к организации целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ по химии, которое предполагает планомерное повторение изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа. Важно помнить, что усвоение любого понятия заключается в умении выделять его характерные признаки, выявлять его взаимосвязи с другими понятиями, а также в умении использовать это понятие для объяснения фактов и явлений. Повторение и обобщение материала целесообразно выстроить по основным разделам курса химии:

•Теоретические основы химии

•Неорганическая химия

•Органическая химия

•Методы познания веществ и химических реакций. Химия и жизнь».

Для получения более высоких результатов ЕГЭ по химии учителю необходимо совершенствовать методы, приемы, технологии преподавания химии. В рамках введения ФГОС в учебный процесс учителю необходимо изучить требования к формированию и развитию у учащихся познавательных, личностных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий. Особое внимание уделить логическим универсальным учебным действиям, поскольку именно развитие логического мышления позволяет правильно применять знания в нестандартных ситуациях. Проанализировать УМК, по которому работает учитель, внести при необходимости изменения и дополнения. На муниципальных МО учителей химии, при обсуждении федерального перечня учебников, акцентировать внимание на выборах тех УМК, которые более всего адаптированы к успешной подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по химии.

Кроме того, необходимо повысить уровень компетенции учителей в области преподавания химии, особенно при решении задач как расчетных, так и качественных. Предлагать учащимся разные способы решения задач, как расчетного характера, так и качественные. На уроках следует применять инновационные технологии, строить урок таким образом, чтобы научить учащихся самостоятельно мыслить, приобретать новые знания через деятельность, чтобы они были включены на протяжении всего урока в активную учебную деятельность. Определенное место на уроках химии должно отводиться обучению школьников приемам работы с различными источниками информации: учебным текстом, справочными и энциклопедическими изданиями, ресурсами сети Интернет.

По методическим материалам ФИПИ: - «Напомним, что единый государственный экзамен по химии является экзаменом по выбору выпускников. Поэтому очевидно, что его результаты не могут со всей полнотой отражать качество подготовки по химии всех выпускников общеобразовательных учреждений».

Однако, на основе его результатов можно высказать некоторое предложение по совершенствованию методики преподавания. Так, подтверждается необходимость усиления внимания к организации целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ по химии, которое предполагает планомерное повторение изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа. Важно помнить, что усвоение любого понятия заключается в умении выделять его характерные признаки, выявлять его взаимосвязи с другими понятиями, а также в умении использовать это понятие для объяснения фактов и явлений. Повторение и обобщение материала целесообразно выстроить по основным разделам курса химии:

•Теоретические основы химии

•Неорганическая химия

•Органическая химия

•Методы познания веществ и химических реакций.

Химия и жизнь».

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 60

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
87	5,42%	85	4,3%	100	5,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 61

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	26	1,62	18	0,91	22	1,15
Мужской	61	3,8	67	3,39	78	4,09

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 62

Всего участников ЕГЭ по предмету	100
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	89
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	10
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 63

Всего ВТГ	90
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	33
– выпускники СОШ	56
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 64

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	38	38,00%
2.	г. Карачаевск	3	3,00%
3.	Усть-Джегутинский район	7	7,00%
4.	Адыге-Хабльский район	0	0,00%
5.	Зеленчукский район	10	10,00%
6.	Карачаевский район	2	2,00%
7.	Малокарачаевский район	14	14,00%
8.	Прикубанский район	8	8,00%
9.	Урупский район	5	5,00%
10.	Хабезский район	7	7,00%
11.	СПО	6	6,00%

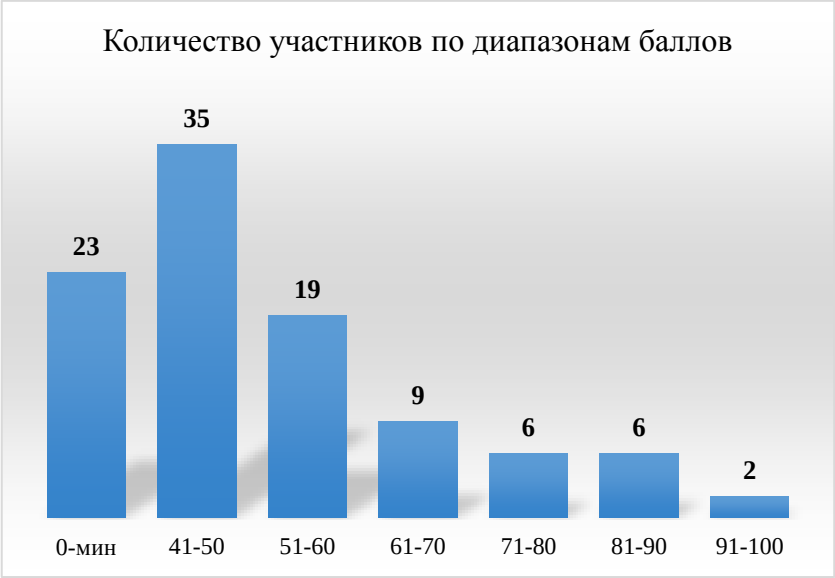
12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по КЧР	**100**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Это связано с поступлением обучающихся в высшие учебные заведения соответствующего профиля.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 65

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	26 (29,89%)	33 (38,83%))	23 (23,00%)
Средний тестовый балл	43,45	38,19	47,89
Получили от 81 до 99 баллов	4 (4,6%)	0	8 (8,00%)
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 66

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,10%	100,00%	20,00%	80,00%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,06%	0,00%	80,00%	20,00%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,85%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,99%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 67

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,33%	60,00%	11,67%	5,00%	0
Лицеи, гимназии	11,76%	50,00%	23,53%	14,71%	0
СПО	83,33%	16,67%	0,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 68

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	54,45	13,16%	52,63%	18,42%	15,79%	0
2.	г. Карачаевск	59	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	43,71	42,86%	42,86%	14,29%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	40	30,00%	60,00%	0,00%	10,00%	0
6.	Карачаевский район	24	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	48,93	21,43%	57,14%	14,29%	7,14%	0
8.	Прикубанский район	48,89	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	56,6	40,00%	20,00%	40,00%	0,00%	0
10.	Хабезский район	49,43	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%	0
11.	СПО	14	83,33%	16,67%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	Итого по КЧР	47,89	23,00%	54,00%	15,00%	8,00%	**0**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 2 количества участников ОО.

Таблица 69

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	50,00%	50,00%	0,00%
2.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	50,00%	25,00%	0,00%
3.	10008	МКОУ «СОШ №8» г. Черкесска	50,00%	0,00%	0,00%
4.	10018	МКОУ «Гимназия №18» г. Черкесска	50,00%	0,00%	0,00%

Вследствие незначительного количества участников выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 2 количества участников ОО.

Таблица 70

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	70009	МКОУ «СОШ №1» с. Учкекен	25,00%	0,00%	0,00%
2.	50008	МКОУ «СОШ» а. Ильич	50,00%	0,00%	0,00%
3.	100009	МКОУ «СОШ» а. Инжичишхо	50,00%	0,00%	0,00%
4.	120008	СПК СКГА (СПО)	50,00%	0,00%	0,00%
5.	90007	МКОУ «СОШ №2» ст. Преградная	66,67%	0,00%	0,00%

Вследствие незначительного количества участников выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

Из всех участников экзамена набрали не меньше минимального балла 77% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2019г.

Набрали менее минимального балла 23% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Карачаево-Черкесии – 47,89 (общероссийский – 54).

Наиболее высокий средний балл был зафиксирован в Урупском, Хабезском районах и т. Черкесск. Наименьший средний балл показали участники Карачаевского и Адыге-Хабльского районов.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом улучшились все показатели. Увеличилась доля участников ЕГЭ на 4,71%. Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов. Также видна устойчивая положительная динамика к увеличению среднего балла, увеличению количества работ, набравших более 81 балла на фоне отсутствия работ, оцененных в 100 баллов.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по информатике и информационно-коммуникационным технологиям состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности. Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням сложности.

Модель КИМ 2019г. по сравнению с КИМ 2018г. не изменилась. Количество заданий и максимальный первичный балл остались без изменений.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). На выполнение заданий части 1 рекомендуется отводить 1,5 часа (90 минут). Остальное время рекомендуется отводить на выполнение заданий части 2.

Эксперты предметной комиссии проверяли и оценивали часть 2, которая содержала 4 задания, одно из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевали запись развёрнутого ответа в произвольной форме. Они направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике учащихся средних общеобразовательных учреждений.

Первое задание ориентировано на проверку знаний учеником одного из языков программирования и способность проанализировать правильность работы простого алгоритма, с исправлением обнаруженных ошибок.

Второе задание проверяло знания ученика по составлению циклического алгоритма.

Третье задание требовало разработать алгоритм действий одного из участников игры для достижения требуемого результата. Алгоритм объяснял стратегию игры, которая представленная деревом иллюстрировала последовательность действий каждого участника.

Последнее задание работы на высоком уровне сложности проверяло умения по теме «Технология программирования». Это задание, проверяющее умение создавать самостоятельные программы, давалось в двух вариантах, более простом, оценивавшемся из 2 баллов, и более сложном, требующем создания эффективного по памяти и скорости выполнения алгоритма, оценивавшегося максимально 4 первичными баллами. Реализация более сложного варианта требовало от ученика знания алгоритмических правил, обеспечивающих поиск экстремумов в последовательностях при

анализе данных в темпе их поступления.

Задания КИМ оценивались разным количеством баллов в зависимости от их типа. Выполнения заданий части 2 оценивалось от 0 до 4 баллов. Максимальное количество баллов, которое можно было получить за выполнение заданий части 2 – 12 баллов.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	76%	8%	17%	7%
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	53%	1%	16%	8%
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85%	10%	18%	8%
4.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	69%	6%	16%	7%
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	53%	2%	13%	7%
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	40%	1%	11%	8%
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	70%	4%	18%	8%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	69%	6%	16%	8%
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	б	47%	1%	16%	8%
10.	Знание о методах измерения количества информации	Б	36%	1%	12%	8%
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	35%	0%	13%	8%
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	33%	0%	12%	8%
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	45%	0%	12%	8%
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	30%	0%	11%	6%
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	71%	9%	13%	8%
16.	Знание позиционных систем счисления	П	47%	1%	12%	6%
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	58%	3%	16%	8%
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	13%	0%	6%	7%
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	29%	1%	11%	4%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	24%	0%	10%	8%
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	16%	0%	6%	8%
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	26%	0%	10%	6%
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	9%	0%	2%	6%
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	27%	0%	12%	8%
25.	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	25%	0%	11%	8%
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	42%	3%	13%	8%
27.	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	13%	0%	6%	8%

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Для содержательного анализа используется 324 вариант КИМ

Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданиями базового уровня сложности №№9,11,12,13,14; с заданиями повышенного уровня сложности №№18-22; с заданием 23 высокого уровня сложности, а также с заданиями 24,25,27 из числа заданий с развернутым ответом. Таким образом, данной группой учащихся не усвоены разделы, связанные с программированием, анализом алгоритмов, записанных языке программирования, а также на естественном языке, с алгеброй логики, позиционными системами счислениями, подсчетом количества информации. Достаточно большой процент выполнения в данной группе учащихся показан по темам: двоичная система счисления (базовый уровень), построение таблиц истинности, работа с таблицами .xls, поиск информации в базах данных, умение исполнить простейшую программу, содержащую цикл (задание 8).

Далее представлен анализ усвоения отдельных разделов по каждой из анализируемых групп

учащихся: набравших 61-80 т.б., набравших 81-100 т.б., и в целом по всех участникам, выполнявшим вариант 324.

В результате анализа можно видеть, что темы, связанные с позиционными системами счисления (задания 1,10,12,16) усвоены достаточно хорошо. Процент выполнения данных заданий стабильно высок в каждой анализируемой группе. Данные задания выполнены более 90% участников из группы, набравших 81-100 т.б., около 80% и более из группы набравших 61-80 т.б., среди всех участников процент выполнения заданий 1, 12 - более 80%, заданий 10, 16 - более 70%. Можно сделать вывод, что сильные учащиеся одинаково хорошо умеют работать с любыми системами счисления, в то время как в среднем учащиеся лучше усвоили двоичную систему счисления, но при переходе к другому основанию системы счисления испытывают определенные трудности.

Также хорошо усвоенным оказался раздел, связанный с представлением информации в виде графиков, таблиц (задания 3, 15). Задания как базового, так и повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (более 90% в группе лиц, набравших 81-100 т.б., более 90% в группе лиц, набравших 61-80 т.б., более 80% в целом по всем учащимся). С данными заданиями справились и более 28% в лиц, не набравших необходимый минимум.

Разделы, связанные с организацией хранения и поиском информации в базах данных, а также с поиском информации в системе интернет (задания 4, 17), также усвоены достаточно хорошо учащимися каждой из анализируемых групп (процент выполнения составил более 85% в группе лиц, набравших 81-100 т.б., более 80% в группе лиц, набравших 61-80 т.б., около 80% и более в целом по всем участникам). Группы 61-80 т.б. и 81-100 т.б. показали больший процент по заданию 17, чем по заданию 4, что, однако может быть вызвано невнимательностью. По обоим заданиям показан ненулевой процент выполнения среди лиц, не преодолевших минимальный порог, однако задание на поиск в системе интернет (задание 17) оказалось для этих участников более сложным, что и понизило общий процент выполнения для этого задания (80,38% для задания 4, 78,48% для задания B17).

Работа с электронными таблицами (задание 7) не явилась проблемой для всех учащихся. Процент выполнения данного задания более 90% в каждой из анализируемых групп и более 30% среди лиц, не преодолевших необходимый порог.

Разделы, связанные с подсчетом объема памяти для хранения и передачи информации (задания 9, 13) также можно считать усвоенными хорошо. 88% учащихся из группы лиц, набравших 81-100 т б. справились с заданием и базового и повышенного уровня сложности. Для учащихся, набравших 61-80 т.б. задание, связанное с подсчетом количества цветов для изображения, оказалось более трудным, в данной группе с ним справились 69,5% учащихся, в то время как с заданием 13 справились 78,14%. Также в отличие от задания 9, с заданием 13 не смог справиться ни один учащийся, не преодолевший минимальный порог.

Раздел, связанный с неравномерным кодированием, также усвоен хорошо. Более 80% в группе учащихся, набравших 81-100 т.б., более 62% в группе 61-80 т.б., и более 14% среди лиц, не прошедших минимальный порог справились с заданием 5 базового уровня сложности.

Разделы, связанные с функциями алгебры логики, знанием основных законов математической логики, с построением и преобразованием логических выражений, оказались хуже усвоенными. Если задание 2 базового уровня сложности, в котором необходимо уметь работать с таблицей истинности, выполнено достаточно большим процентом учащихся (92% в группе учащихся, набравших 81-100 т.б., более 76% в группе 61-80 т.б., более 85% в группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, около 60% в целом по всем учащимся), то с заданиями повышенного и высокого уровня сложности (задания 18 и 23 соответственно) справились далеко не все. Процент выполнения по обоим заданиям примерно одинаков в каждой из анализируемых групп (более 30% в группе учащихся, набравших 81-100 т.б., около 23% в группе 61-80%, около 19% в целом по всем участникам). Ни один ученик из числа лиц, не преодолевших минимальный порог, не выполнили данные задания.

Усвоение разделов, связанных с анализом алгоритмов, записанных на естественном языке (задания 6, 14, 22), можно считать удовлетворительным. Более 90% учащихся в группе 81-100 т.б. выполнили данные задания. Для остальных групп учащихся задание 14 оказалось более легким.

Процент выполнения для него составил долее 90% в группе учащихся, набравших 61-80 т.б., в то время как по заданиям 6, 22 процент в данной группе 61% и 66% соответственно. В целом по всем учащимся процент выполнения задания 14, 6 и 22 составил 81%. 62,6% и 60,8%, соответственно. Лица, не преодолевшие минимальный порог, смогли справиться только с задание 6 (28,5%).

Традиционно низкий процент выполнения показывают задания, особенно повышенного и высокого уровня сложности, связанные с программированием (анализом алгоритма, записанного на языке программирования, выявлением ошибок в программе, составление алгоритма и запись его на языке программирования). Это задания 8, 11, 19, 20, 21, 24, 25, 27. С заданиями базового уровня сложности (№8, 11) учащиеся справились достаточно хорошо. Задание 8, заключающееся в анализе простой программе, содержащей цикл, является единственным в данном разделе, с которым справились даже учащиеся, не преодолевшие минимальный порог (более 41% таких учащихся выполнили данное задание). Умение анализировать рекурсивную программу также продемонстрировали большинство учащихся. Процент выполнения заданий 8 и 11 соответственно 90% и 82% в группе 81-100 т.б., 87% и 71% в группе 61-80 т.б., 86,7% и 70,25% в целом по всем учащимся.

Однако задания повышенного и высокого уровня сложности в данном разделе оказались под силу далеко не всем. Как видно из статистики, анализ программы на обработку массива (задание 19), не представляет трудности для подавляющего большинства учащихся в каждой из групп (процент выполнения 90% в группе 81-100 т.б., более 80% в группе 61-80 т.б., более 74% в целом по всем учащимся). Западающим заданием стало задание 20. Процент по нему гораздо ниже (58% в группе 81-100 т.б., 27% в группе 61-80 т.б., 29% в целом по всем учащимся). Причиной является упомянутый выше недостаточный навык работы с недвоичной системой счисления. Даже задание 24, в котором нужно было найти и исправить ошибки, показало более высокий процент выполнения, чем задание 20. С заданием 24 справились соответственно 90%, 84% и 72,8% учащихся в каждой из упомянутых групп. Анализ программ, содержащих процедуры и функции (задание 21) все еще представляет определенные трудности для большинства учащихся. Только сильные учащиеся, набравшие 81-100 т.б. показали высокий процент выполнения данного задания (90%). В группе 61-80 т.б. и в целом по всем учащимся процент выполнения задания 21 справились менее 50%.

Задания высокого уровня сложности, где нужно самостоятельно написать программу или фрагмент программы, являются трудными для средней категории учащихся. Если в группе лиц, набравших 81-100 т.б. с заданиями 25 и 27 справили 93% и 26% соответственно, то в группе 61-80 т.б. - процент выполнения 60% и 5% соответственно. В целом процент по заданиям 25 и 27 составляет 53% и 17% соответственно. Данный факт говорит о том, что большинство учеников или совсем не имеют или имеют достаточно скудный опыт программирования.

Умение разработать и описать выигрышную стратегию для игры показал достаточно большой процент учащихся. Даже около 15% учеников, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить задание 26 на ненулевой балл. Процент выполнения в группах 81-100 т.б. и 61-80 т.б. равен 94% и 74% соответственно. Данный факт говорит о том, что учащиеся стали лучше понимать, что такое выигрышная стратегия и как ее описывать.

ВЫВОДЫ:

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона можно считать достаточным. Информация и информационные процессы: информация и ее кодирование, передача информации, дискретное кодирование информации, представление информации в виде таблиц, графиков, формул, двоичное представление информации, кодирование, элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования; средства ИКТ: архитектура компьютеров и компьютерных сетей, программно-аппаратная организация компьютеров и компьютерных сетей, технология создания и обработки графической и мультимедийной информации, форматы графических и мультимедийных объектов, ввод и обработки графических и звуковых объектов, обработка числовой информации, технологии хранения и поиска информации, использование электронных таблиц, использование инструментов поисковых систем, организация баз данных, телекоммуникационные технологии. Следующие умения и навыки можно считать усвоенными на достаточном уровне: умение моделировать системы, объекты и процессы, производить вычисления в электронных таблицах,

представлять информации в виде графиков и диаграмм, оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов, оценивать объем памяти необходимый для хранения информации, осуществлять поиск и отбор информации

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона со средним уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Информация и информационные процессы: позиционные системы счисления, высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания, построение алгоритмов и практические вычисления, языки программирования, основные этапы разработки программ, разбиение задачи на подзадачи.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности: Повысился процент выполнения задания на описание выигрышной стратегии. В целом учащиеся стали лучше понимать данную тему.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: Следует уделять больше времени практической работе на компьютере, отрабатывая навыки программирования. Также следует добиваться основательных знаний по изучаемым темам вместо отработки выполнения отдельных заданий по темам. Недостаток данного подхода демонстрирует то, что учащиеся зачастую свободно оперируют с двоичной системой счисления, но испытывают затруднения при переходе к системе счисления по другому основанию.

С целью получения основательных знаний подготовку к ЕГЭ следует как можно раньше, а именно уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по информатике проверяют одинаковые знания и умения. Необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ, для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ. Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно прочитывать задания, добиваясь их правильного понимания; умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях; умение кратко и по существу давать письменные ответы. Экзаменуемые иногда не умеют спланировать свое время. Нередки случаи на апелляциях, когда дети мотивируют слабые ответы недостатком времени для экзаменационной работы. Правильная организация, контроль времени, умение четко и грамотно отражать свои суждения и выводы, также являются умениями и навыками, проверяемыми в ходе экзамена.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.
Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

На основании таблицы можно сделать вывод, что наиболее трудными заданиями части 1 для испытуемых являлись задания 18, 21, 23. Задание 23 (8,8%) является заданием высокой сложности и традиционно вызывает затруднение в решении. Задание предполагает знание формул преобразования и вычисления логических выражений.

Задание 23 дало результаты менее 10% это задание повышенной сложности (8,8%).

Задания 24, 26 попали в группу от 35 до 60%. Эти задания относятся к части 2. а задания 25 и 27, связанные с написанием программ вошли в группу от 10 до 35%.

Рассмотрим отдельные группы испытуемых.

Группа испытуемых, не преодолевших минимальный балл.

Распределение баллов по заданиям части 1приведено на диаграмме.

Учащиеся этой группы обычно не приступают к заданиям, связанным с алгоритмизацией. Однако, задания 9, 10, 11, 12, 13 являются доступными для изучения этой группы. Решения этих заданий используют четкие алгоритмы, которые вполне возможно осилить обучаемому. Задание 10 направлено на проверку умений работы с системами счислений, также не относится к группе заданий на технику алгоритмизации и доступно для изучения. Задание 9 и 13 решаются с помощью несложной формулы.

С заданием 26 из части 2 справились 1% учащихся.

В качестве рекомендаций по обучению слабых учащихся следует указать:

- необходимо развивать навыки использования различных систем счисления;
- приобретать умение формального исполнения алгоритма;
- вычислять маску сети, учитывая варианты заданий с наибольшим или наименьшим значением маски.

Группа 61-80 тестовых баллов.

Распределение баллов по заданиям приведено на диаграммах.

В этой группе наиболее провальными заданиями оказались следующие:

- Задание 9. Здесь необходимо вычислить количество цветов в изображении. Типичной ошибкой испытуемых является верное определение числа бит для одного пикселя, но неверное определение цветов по этому значению.
- Задание 11. В этом задании общий алгоритм решения (рекурсивный алгоритм) не вызывает затруднения. Однако, испытуемые неверно указывают последовательность рекурсивных вызовов.
- Задание 18. Это задание повышенной сложности. Для его успешного решения необходимо знать формулы преобразования логических выражений. Результаты существенно ниже, чем в прошлом году. Логическое выражение было изменено.
- Задание 20. Задание предполагает анализ фрагмента алгоритма. Типичной ошибкой в заданиях такого типа является проблема вычисления числа в восьмеричной системе счисления.
- Задание 21. Это задание не являлось новым. Низкий показатель скорее всего обусловлен видом функции.
- Задание 23. Решение этого задания вызывал существенные затруднения и в прошлые годы. Для успешного решения испытуемому необходимы твердые знания формул преобразования логических выражений, умение строить таблицы истинности.

Таким образом, для повышения баллов при подготовке в группе 61-80 баллов необходимо развивать следующие умения:

- формальное исполнение алгоритма, учитывая задания с построением нового числа по заданным правилам, причем в различных системах счисления;
- оценивать скорость передачи информации;
- определять количество информации, учитывая задания комбинаторного типа, использующие в своей основе системы счисления;
- исполнять рекурсивный алгоритм, рассматривая рекурсивные функции и процедуры, учитывая последовательность вызовов;
- исполнять команды исполнителя алгоритма, рассматривая задания разных лет;
- знание позиционных систем счисления;
- вычисление логического выражения, знание формулы преобразования операции следствия.

В части 2 испытуемые группы баллов 61-80 показали слабые показатели в заданиях:

- Задание 24. Типичные ошибки этого задания связаны с неверным поиском числа или последовательности чисел, при которых алгоритм работает верно и поиском всех неверных строк.
- Задание 25. В этом задании типичной ошибкой являлось потеря инициализации; явное изменение значений массива на найденное число.
- Задание 26. Задание не было новым, но часто рассматривались стратегии, дающие выигрыш обоим игрокам.

- Задание 27. В этом задании в основном предлагалось решение на 2 балла с использованием вложенных циклов и массива. Типичной ошибкой, не позволяющей выставить 1 балл, являлся полный перебор всех возможных пар (с повторением).

Для повышения баллов в этой группе учащимся необходимо развивать умения строить и анализировать алгоритмы, связанные с:

- разложением числа на цифры;
- подсчетом суммы, количества, наибольшего/наименьшего числа в последовательности;
- обработкой элементов массива.

Группа 81-100 баллов.

Наиболее низкие показатели были получены в следующих заданиях:

- задание 18. Задание связано с необходимостью знать формулы преобразования логических выражений.
- задание 20. Для испытуемых этой группы это задание не является сложным, однако требует выполнения четких шагов.
- задание 23. Задание традиционно сложное, требующее повышенные знания и умения работы с логическими выражениями.
- Задание 26. Достаточно хорошие результаты, типичная ошибка - построение неполного дерева всех решений в пункте 3.
- Задание 27. С решение на 2 балла успешно справилось большинство участников группы. Основной ошибкой в приводимых решениях было неверное вычисление формулы количества пар и учета расстояния между элементами.

На основе анализа полученных средних процентов выполнения заданий можно дать следующие рекомендации:

- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление, уделить внимание алгоритмам разложения числа на цифры в различных системах счисления (задание 20);
- вычисление сложного логического выражения, знание формул преобразования логических операций, умение строить таблицы истинности (задание 23);
- замена и модификация элементов массива на некоторое вычисленное ранее значение.

В 2019-2020 учебном году стоит рекомендовать учителям и преподавателям СПО продолжить работу по следующим направлениям.

Начиная с 9 класса необходимо организовывать предпрофильную работу по выявлению склонности учащихся к информатике и ИКТ. В 10 классе провести уточнение образовательных запросов учащихся и на основе результатов проведенного мониторинга сформировать элективные курсы, раскрывающие способности учащихся. В 11 классе возможна индивидуальная интенсивная подготовка учащихся к итоговой аттестации.

Профильный характер экзамена не позволяет подготовиться к нему при наличии лишь базового курса информатики. Сложность подготовки заключается и в разнонаправленной профессиональной деятельности, требующей подготовки по курсу информатики и информационно-коммуникационным технологиям. Стоит рекомендовать учащимся и учителям провести диагностику знаний и компетентностей учащихся. И уже на основе результатов диагностики определить индивидуальные или групповые учебные планы, форму дополнительной, внеурочной подготовки учащихся, выбравших данный предмет. Желательно чтобы продолжительность такой подготовки составляла не менее двух лет (10-11 классы).

При изучении предмета на базовом уровне стоит рекомендовать учащимся занятия, проводимые в дистанционной форме. В том числе дистанционные курсы, он-лайн конференции по подготовке к ЕГЭ. Важным направлением эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащихся. При подготовке стоит использовать учебные пособия, рекомендованные ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, банки олимпиадных заданий, сайт К. Полякова (kpolyakov.narod.ru).

При подготовке к ЕГЭ в 2020 году следует сосредоточить усилия, прежде всего на развитии аналитического, логического и системного мышления. Нацелить учащихся на овладение умениями

применять теоретические знания на практике, а не отрабатывать умение решать определенный тип заданий.

Больше внимания уделить изучению теоретических законов и методов информатики (метод свертывания/развертывания информации, метод пошаговой детализации, дихотомический метод, метод кругов Эйлера и др.).

Необходимо учить вдумчивому отношению к прочтению заданий, умению ставить цели и определять исходные данные для их достижения, выделять главные и второстепенные характеристики объектов, анализировать возможные решения.

Поддержка мотивации школьников может быть реализована через изучение Web-ориентированных языков программирования. Развитие языков на Web-платформе (Javascript, Python, PHP, Ruby и др.) является на сегодняшний день перспективным направлением в области программирования.

Как и в прошлые годы, необходимо продолжить работу над изучением тем, включенных в программы для поступающих в вузы (алгоритмизация, программирование и изучение базовых принципов организации и функционирования ПК) как наиболее сложных для изучения и требующих продолжительного времени на отработку умений и навыков. Следует уделять больше внимания формализации записи и изучению классических алгоритмов:

- поиск значения, удовлетворяющего условию;
- разложение числа на цифры;
- перевод числа из 10й системы счисления в заданную;
- суммирование/произведение значений элементов массива;
- упорядочение массива; проверка упорядоченности массива;
- слияние двух упорядоченных массивов;
- сортировка (например, методом "вставки" или "пузырька");
- поиск наименьшего делителя целого числа;
- разложение целого числа на множители (простейший алгоритм);

При подготовке учащихся необходимо обратить внимание на формирование установки на позитивную социальную деятельность в информационном обществе. Знакомить учащихся с видами профессиональной информационной деятельности, IT-специальностями и профессиями, связанными с построением математических и компьютерных моделей. В учебной и внеучебной деятельности использовать современные технические средства, информационные образовательные и социальные ресурсы (информационные сервисы государства и общества). В целях развития мотивации к углубленному изучению курса информатики и ИКТ рекомендовать занятия в центрах дополнительного образования, участие в олимпиадах и конкурсах. При самостоятельной подготовке учащимся стоит предложить список учебных пособий, интернет-ресурсов и дистанционных курсов.

ВЫВОДЫ:

Основываясь на анализе типичных ошибок и мнений экспертов при проверке заданий с развернутым ответом, можно выделить следующие проблемы в предметной подготовке учащихся:

1. Традиционно слабая подготовка в области программирования и алгоритмизации, которая проявляется в неспособности «видеть алгоритм целиком», определить результат выполнения алгоритма (как правило, среднего уровня сложности, содержащего ветвления и циклы, а также вспомогательный алгоритм), найти существенную ошибку в алгоритме и исправить её (задания 24-25).

Отдельные трудности возникают при составлении алгоритма: учащиеся путаются в условиях, в границах массива, неверно организуют цикл или вовсе его не организуют. При описании алгоритма на естественном языке остаются проблемы с точностью формулировок.

2. Неспособность учащихся описать словесно стратегию игры при определённых условиях и сделать нужные выводы даже при построенном дереве игры (Задание 26).

3. Задание 27 обозначило проблемы с пониманием эффективности программы и способностью разрабатывать программу с учётом требований эффективности.

4. Следует отметить определённые проблемы с проявлением метапредметных (общеучебных) умений, а именно: умения выполнить задание строго в соответствии с инструкцией (например,

в задании 24 многие учащиеся переписывали алгоритм целиком, вместо того, чтобы внести изменения только в ошибочные строки; в задании 26 многие подсчитывали камни в одной кучи, хотя по заданию нужно было в двух), выполнить задание до конца и перепроверить (в 24 – исправляют одну ошибку, ко второй не приступают), обобщить, сделать выводы.

5. Учащиеся показали низкие результаты по заданиям, требующим проведение анализа алгоритма (21, 24), вычисление логического значения сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний (23). В то же время можно констатировать достаточно высокие показатели при решении задач 2,3,5,8.

Возможной причиной стабильно низких результатов по отдельным темам может быть «неравномерность» изучения тем школьного курса информатики в различных образовательных учреждениях.

Относительно темы «Алгоритмизация и программирование» можно предположить, что причиной низких результатов является «бескомпьютерный» вариант выполнения экзаменационных заданий, исключающий использование возможностей привычной среды программирования, а также отсутствие этой темы в программе базового курса информатики старшей школе.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

При подготовке выпускников к Единому государственному экзамену учителям следует подробнее объяснять учащимся цели этого испытания и структуру экзаменационной работы. Так как экзамен используется и для оценки уровня усвоения образовательной программы и соответствия подготовки выпускников требованиям государственного стандарта образования с одной стороны и для ранжирования подготовки абитуриентов к продолжению обучения на профильных специальностях вузов с другой стороны, экзаменационная работа содержит набор заданий различной сложности и преследующих различные цели. Будущему участнику экзамена надо четко определиться с тем, какие цели он ставит и, соответственно, в какую из групп по уровню результатов планирует попасть. Эта подготовка включает умение использовать электронные таблицы для обработки статистических данных, в том числе результатов научных исследований, умение самостоятельно разрабатывать программы на языках программирования для решения практических задач обработки массивов данных, умение использовать ресурсы Интернет для поиска и систематизации информации.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике из года в год показывает, что появление новой формулировки задания вызывает снижение результатов по сравнению с предыдущим годом. Однако уже в следующем году результаты идут вверх, и через пару лет, когда к формулировке все привыкают, оказываются на первоначальном уровне. С учетом того, что объективная сложность заданий не изменяется и основные характеристики совокупности участников ЕГЭ по информатике и ИКТ также остаются неизменными, логично предположить, что основной причиной этих падений результатов по отдельным заданиям являются недостатки в подготовке выпускников. Иногда учителя при подготовке школьников к ЕГЭ сосредотачиваются на тренировке учащихся в решении заданий, аналогичных заданиям, опубликованным в демонстрационном варианте КИМ, в ущерб фундаментальному изучению предмета. Шок от необычной формулировки задания, получаемый экзаменующимся, приводит к потере баллов и недостаточно высоким результатам.

Содержание курса информатики, проверяемое в ЕГЭ, включает три блока тем:

А. Математические основы информатики (кодирование и передача данных, системы счисления, элементы математической логики, дискретные математические объекты).

Б. Алгоритмы и программирование.

В. Теоретические основы информационно-коммуникационных технологий.

Для каждой из тем каждого блока важно хорошо представлять себе круг понятий и фактов, которые проверяются в ЕГЭ. В процессе преподавания важно обеспечить овладение учащимися этими понятиями и знакомство их с фактами, а только затем показать им посредством каких заданий это может быть проверено на итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Рекомендуется обращать внимание более глубокой проработке темы «Позиционные системы счисления», при этом уделяя внимание не только двоичной системе счисления, но и системам счисления с другими основаниями. Следует акцентировать внимание на тех общих положениях, которые

выполняются для систем счисления с произвольным основанием, избегая тем самым формального, невдумчивого и шаблонного отношения к данной теме. Следует добиваться глубоких знаний, но не методом отработки правильного выполнения отдельных заданий.

Рекомендуется уделять особое внимание и отвести больше времени темам, связанным с алгеброй логики. Добиваться знания основных логических функций, тождеств, правил преобразования логических выражений. Следует избегать формального заучивания, а добиваться вдумчивого осознанного понимания, которое необходимо для успешного применения имеющихся знаний для решения нестандартных задач в новых формулировках.

Рекомендуется уделять больше внимание практическому программированию, отрабатывать навыки реального программирования путем решения базовых типовых задач

Рекурсия относится к фундаментальным понятиям информатики, ее изучение в школе необходимо и важно в плане общего образования.

Эффективным способом организации занятий по данной теме может быть разбор заданий у доски с объяснением учителя, а затем самостоятельная работа учащихся с теми же алгоритмами, реализованными в среде программирования, когда учащиеся могут запустить эти алгоритмы с разными аргументами и обсудить, в чем причина совпадения или несовпадения результатов. Далее учащиеся могут попробовать модифицировать алгоритмы (например, переместить операторы вывода) и спрогнозировать результаты их выполнения, а затем проверить.

Следует обратить внимание на такие разделы кодификатора содержания как Математические модели, Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности), Сортировка, Математическая обработка статистических данных, Использование инструментов поисковых систем, формирование запросов. Надо иметь в виду, что учреждения высшего профессионального образования заинтересованы в абитуриентах, чья подготовка соответствует следующим требованиям кодификатора требований: Проводить вычисления в электронных таблицах, Создавать программы на языке программирования, Проводить статистическую обработку данных с помощью компьютера.

Требования учреждений высшего профессионального образования к подготовке абитуриентов профильных специальностей предполагают уровень подготовки, соответствующий профильному курсу информатики и ИКТ, поэтому учащимся с базовой подготовкой не следует рассчитывать на высокий результат ЕГЭ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2017г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- Открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 72

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0

Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 73

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
КЧР	0	0	0	0	0	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 74

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	0	0

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11: рекомендаций нет.

Методический анализ результатов ГИА-11 по
БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 75

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
448	27,9	548	27,72	585	30,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 76

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	320	19,9	372	18,82	432	22,67
Мужской	128	7,97	176	8,91	153	8,03

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 77

Всего участников ЕГЭ по предмету	585
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	523
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет, выпускников не прошедших ГИА и обучающихся СПО	58
участников с ограниченными возможностями здоровья	27

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 78

Всего ВТГ	527
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	158
– выпускники СОШ	365
– обучающиеся СПО	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 79

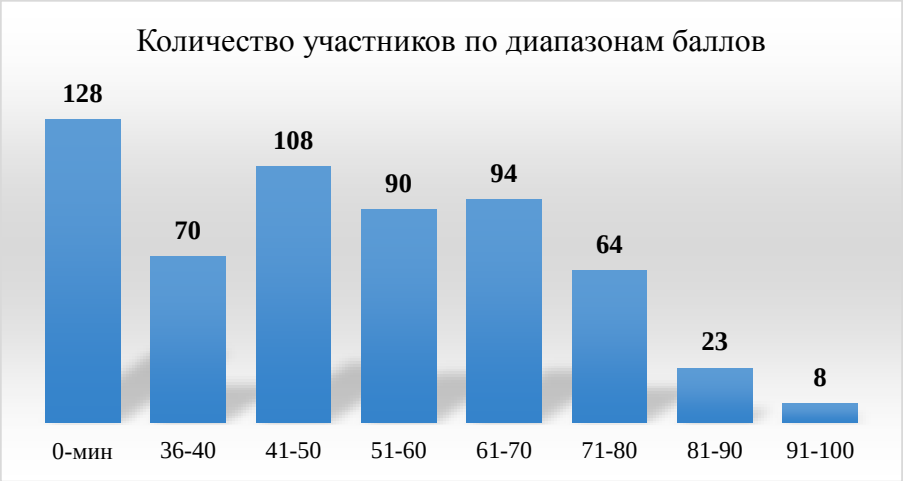
№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	180	30,77%
2.	г. Карачаевск	40	6,84%
3.	Усть-Джегутинский район	55	9,40%
4.	Адыге-Хабльский район	14	2,39%
5.	Зеленчукский район	50	8,55%
6.	Карачаевский район	28	4,79%
7.	Малокарачаевский район	61	10,43%
8.	Прикубанский район	32	5,47%
9.	Урупский район	33	5,64%

10.	Хабезский район	37	6,32%
11.	СПО	22	3,76%
12.	Абазинский район	19	3,25%
13.	Ногайский район	14	2,39%
	Итого по КЧР	**585**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету: отмечается увеличение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Исключением является г. Черкесск, в котором количество участников ЕГЭ в 2019 году на 15 человек больше, чем в 2018, в остальных районах идет увеличение на 3-5 человек.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 80

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	88 (19,65%)	87 (15,88%)	128 (21,88%)
Средний тестовый балл	49,9	52,21	50,05
Получили от 81 до 99 баллов	20 (4,47%)	23 (4,2%)	31 (5,30%)
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 81

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,27%	25,00%	17,50%	77,78%	7,41%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,93%	75,00%	70,00%	11,11%	25,93%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,06%	0,00%	10,00%	11,11%	51,85%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,74%	0,00%	2,50%	0,00%	14,81%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 82

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,27%	46,55%	25,83%	4,35%	0
Лицеи, гимназии	12,79%	47,09%	31,98%	8,14%	0
СПО	68,18%	22,73%	9,09%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 83

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	54,18	14,44%	47,78%	31,11%	6,67%	0
2.	г. Карачаевск	53,28	17,50%	42,50%	32,50%	7,50%	0
3.	Усть-Джегутинский район	46,82	21,82%	58,18%	14,55%	5,45%	0
4.	Адыге-Хабльский район	47,14	21,43%	57,14%	14,29%	7,14%	0
5.	Зеленчукский район	45,88	34,00%	38,00%	24,00%	4,00%	0
6.	Карачаевский район	45,46	35,71%	39,29%	14,29%	10,71%	0
7.	Малокарачаевский район	56,23	18,03%	27,87%	45,90%	8,20%	0
8.	Прикубанский район	50,25	15,63%	46,88%	37,50%	0,00%	0
9.	Урупский район	47,12	27,27%	51,52%	15,15%	6,06%	0
10.	Хабезский район	48,92	16,22%	59,46%	24,32%	0,00%	0
11.	СПО	31,59	68,18%	22,73%	9,09%	0,00%	0
12.	Абазинский район	41	21,05%	73,68%	5,26%	0,00%	0
13.	Ногайский район	51,21	21,43%	35,71%	42,86%	0,00%	0
	Итого по КЧР	**50,05**	**21,88%**	**45,81%**	**27,0%**	**5,30%**	**0**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 84

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	60011	МКОУ «СОШ» а. Новая Теберда	33,33%	16,67%	0,00%
2.	20001	МКОУ «СОШ №1» г. Карачаевска	28,57%	14,29%	0,00%
3.	70011	МКОУ «СОШ №7» с. Учкекен	9,09%	45,45%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 85

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	50010	МКОУ «СОШ №1» ст. Кардоникской	60,00%	0,00%	0,00%
2.	60012	МКОУ «СОШ» п. Правокубанский	42,86%	0,00%	0,00%
3.	30006	МКОУ «Гимназия №6» г. Усть-Джегуты	33,33%	0,00%	0,00%

3.6 ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Процент участников экзамена, набравших средний балл в этом году, составил 50,05%, что по сравнению с прошлым годом больше на 2,16%.

Количество учащихся, получивших на экзамене более 81 балла, составило 5,30%. Это на 1,10% больше, чем в 2018 году, и на 0,83 больше чем в 2017г. Доля экзаменуемых, набравших меньше порогового значения в текущем году составляет 21,88%, что на 6 % больше чем в 2018 г. (15,88%).

Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2019 года составляет 50,05. Это на 2,16 меньше по сравнению с 2018 годом (52,21). Это свидетельствует о снижении уровня подготовки выпускников к ЕГЭ.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, для выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (44,93%), и выпускников прошлых лет (51, 35%) сравнительно уменьшилось на (6,42%).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов примерно одинакова для выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (29,06%) и выпускников прошлых лет (29, 76%).

Доля участников, обучающихся по программам СПО, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов - 75,00%; получивших от 61 до 80 баллов - 0%, что значительно ниже, чем у выпускников текущего года и выпускников прошлых лет. Причиной низких баллов у выпускников СПО является то, что в данных образовательных учреждениях изучается только раздел «Общая биология», при этом выделяется минимальное количество часов на изучение предмета. Предмет биология изучается на первых курсах, и повторение учебного материала по биологии не всегда проводится на должном уровне. А это приводит к затруднениям при сдаче экзамена по биологии.

Не наблюдается особых различий в результатах обучения городских и сельских школ. Это говорит о доступе к качественному образованию школьников, проживающих в сельской местности, внедрении в образовательный процесс индивидуальных образовательных траекторий, дистанционного обучения.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 86

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы*	Б	54%	6%	20%	4%
2.	Биология как наука. Методы научного познания. *Множественный выбор*	Б	59%	6%	19%	5%
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи*	Б	65%	5%	25%	5%
4.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	90%	16%	27%	5%
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Фотосинтез. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка*	П	52%	5%	25%	5%
6.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Б	61%	5%	24%	5%
7.	Половое размножение животных. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	79%	13%	26%	5%
8.	Изменчивость организмов. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка*	П	58%	5%	24%	5%
9.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	67%	10%	26%	5%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	49%	3%	20%	5%
11.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	Б	77%	7%	27%	5%
12.	Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	70%	10%	25%	5%
13.	Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	39%	3%	17%	5%
14.	Организм человека. *Установление последовательности*	П	77%	12%	25%	5%
15.	Экологические критерии вида. *Множественный выбор (работа с текстом)*	Б	80%	11%	27%	5%
16.	Эволюция живой природы. Признаки организмов и пути эволюции. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	43%	3%	21%	5%
17.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Б	70%	11%	23%	5%
18.	Эволюция живого мир. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	65%	6%	25%	5%
19.	Размножение цветковых растении. *Установление последовательности*	П	58%	4%	25%	5%
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка*	П	53%	5%	23%	5%
21.	Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*	Б	73%	12%	25%	5%
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	36%	2%	16%	5%
23.	Задание с изображением биологического объекта	В	51%	3%	23%	5%
24.	Задание на анализ биологической информации	В	49%	2%	25%	5%
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	66%	4%	27%	5%
26.	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	47%	2%	22%	5%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	48%	2%	22%	5%
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	42%	0%	21%	5%

В качестве приложения используется план КИМ по биологии (вариант 334) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Блок 1. Биология как наука. Методы научного познания

Содержание этого блока проверялось 1 заданием базового уровня (**линия 2**). Задание базового уровня сложности не вызвало особых затруднений у участников, его выполнение составило в среднем 59%. Наибольший процент выполнения наблюдается в группе набравших 61-80 т.б. - 19%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. 5% выполнили данное задание. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 6%.

Блок 2. Клетка как биологическая система

Данный блок в работе представлен 5 заданиями: 3 задания базового уровня (***линии 1,3, 4***), 1 задание повышенного уровня (***линия 5***), 1 задание высокого уровня сложности (***линия 27***).

Задание линии **1**: среднее значение выполнения составляет 72,26%; группе набравших 61-80 т.б. - 25%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. 4,01% выполнили данное задание. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 7,66%.

Задание линии **3**: среднее значение выполнения составляет 65%; группе набравших 61-80 т.б.- 25%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. 5% выполнили данное задание.

Задание линии **4**: среднее значение выполнения составляет 90%; в группе набравших 61-80 т.б. - 27%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. 5% выполнили данное задание.

Задание повышенного уровня сложности линии 5 на установление соответствия между признаками и органоидами клетки вызвало наибольшее затруднение в этом блоке заданий: среднее значение выполнения составляет **52%.** В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 5%. в группе набравших 61-80 т.б.- 25%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б.- 5% выполнили данное задание. Это показывает, что выполнение задания повышенного уровня сложности из этого блока вызвало большие затруднения, чем задания базового уровня.

Однако, выполнение задания высокого уровня сложности линии 27 на определение последовательности аминокислот показало, что среднее значение составляет **48**%, это выше, чем выполнение задания повышенного уровня сложности линии 5. В группе набравших 61-80 т.б.- 22%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. 5% выполнили данное задание. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 2%.

Блок 3. Организм как биологическая система.

Данный блок в КИМе представлен 6 заданиями: 3 задания базового уровня (***линии 6, 7, 21)***, 2 задания высокого уровня (***линий 22, 28***).

Выполнение заданий линий **7 и 21** (базовый уровень) не вызвало особых затруднений у экзаменующихся: соответственно 79% и 72% выпускников успешно справились с заданием. В группе набравших 61-80 т.б.- 26% и 25% соответственно. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. - 5% и 5%.

С заданием линии **6** (базовый уровень) на подсчет количества разных фенотипов при самоопылении растения томата участники ЕГЭ справились успешно: 61% средний процент выполнения, в группе набравших 61-80 т.б.- 24%. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б.5% выполнили данное задание.

Задания линий **22, 28** вызвали затруднения у участников ЕГЭ. Соответственно **36%** и **42%** выпускников справились с заданием. В группе набравших 61-80 т.б.- 16% и 21% соответственно. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. - 5% и 5%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 2% и 0% соответственно.

В задании линии 22, нужно было привести два примера и ответить на конкретный вопрос. Многие учащиеся не смогли в полном объеме раскрыть этот вопрос, одни учащиеся не указывают орган (вестибулярный аппарат), где он располагается и его функции. На вторую часть вопроса тоже не дается полный ответ.

В задании линии 28, на решение генетической задачи, часть участников экзамена при записи генотипов не указывают фенотипы, неправильно записывают гаметы, многие не могли объяснить причины расщепления признаков во втором скрещивании.

Блок 4. Система и многообразие органического мира»

Данный блок в работе представлен 6 заданиями: 2 задания базового уровня (**линии 9, 11)**, 2 задания повышенного уровня (**линии 8, 10**), 2 задания высокого уровня сложности (**линии 23, 24**).

В работу включены вопросы общебиологического характера из основной школы, проверяющие материал по систематике организмов, особенностях строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, растений и животных. Средний процент выполнения заданий базового уровня линии **11** немного превышает процент выполнения заданий уровня линии **9**: 67% и 77% соответственно. В группе набравших 61-80 т.б.- 27% и 26% соответственно. В группе выпускников, набравших 81-100 т.б. - 5% и 5%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 10% и 7% соответственно.

Выполнение заданий линий **8, 10** (повышенного уровня) различаются незначительно. Среднее значение выполнения 58%. и 49% соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 5% и 3%; в группе набравших 61-80 т.б.- 24% и 20%; в группе выпускников, набравших 81-100 т.б. - 5% и 5%.

Задания высокого уровня сложности линии **23, 24** выполнены с почти одинаковым процентом: 51% и 49% соответственно.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составляет 3% и 2%; в руппе набравших 61-80 т.б.- 23% и 25%; в группе выпускников, набравших 81-100 т.б. -5% и 5%.

Блок 5. Человек и его здоровье

Заданиями этого блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Данный блок в работе представлен 4 заданиями: 1 задание базового уровня (**линия 12)**, 2 задания повышенного уровня (**линии 13, 14**), 1 задание высокого уровня сложности (**линия 25**).

Средний процент выполнения задания базового уровня (линия **12,14)** довольно высок -70% и 77%

Затруднения возникли при выполнении заданий повышенного уровня сложности (задания линии **13**). Соответственно процент выполнения составил 39% в группе не преодолевших минимальный балл –3% ;в группе 81-100 баллов – 17 % и 25%. В анализируемом КИМе - эти задания, связанны со строением и процессами пищеварительной системы и работой сердца. Процент выполнения задания линии **25** высокого уровня- 66%, из них не преодолевших минимальный балл – 4%, в группе 60-80 баллов -27%, в группе 81-100 баллов - 5%. Многие участники экзамена не могли объяснить, где расположен центр безусловно-рефлекторной регуляции отделения сока в пищеварении.

Блок 6. Эволюция живой природы

Данный блок в работе представлен 4 заданиями: 1 задание базового уровня (линия **15)**, 2 задания повышенного уровня (линии **16, 20**), 1 задание высокого уровня сложности (линия **26**).

Задание базового уровня (линия **15)**- средний процент выполнения - 80%; из них не преодолевших минимальный балл –11%, в группе 60-80 баллов -27%, в группе 81-100 баллов - 5%.

Из двух заданий повышенного уровня (линии **16, 20**) больше затруднений вызвало задание линии **16,** в котором нужно было проанализировать таблицу "Пути эволюции" установить соответствие. Процент выполнения задания линии **20** - 53%, из них не преодолевших минимальный балл – 5%, в группе 60-80 баллов -23%, в группе 81-100 баллов - 5%.

Процент выполнения задания линии **16** ниже**:** -43%, из них не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе 60-80 баллов -21%, в группе 81-100 баллов - 5%.

Задание высокого уровня сложности (линия **26**) имеет невысокий средний процент выполнения -47%; из них: не преодолевших минимальный балл – 02%, в группе 60-80 баллов -22%, в группе 81-100 баллов - 5%. Многие участники экзамена не смогли объяснить возможные причины разделения популяции сообразованием двух видов.

Блок 7. Экосистемы и присущие им закономерности

Данный блок в работе представлен 3 заданиями: 1 задание базового уровня (**линия 17)**, 2 задания повышенного уровня (**линии 18, 19**).

С заданием базового уровня линии **17** справились большинство экзаменуемых. Средний процент выполнения -70%; из них: не преодолевших минимальный балл – 11%, в группе 60-80 баллов -23%, в группе 81-100 баллов - 5%.

Выполнение заданий повышенного уровня (линии **18, 19**) различаются незначительно. Средний процент выполнения -65% и 58% соответственно; из них: не преодолевших минимальный балл – 6% и 4%, в группе 60-80 баллов -25% и 25%; в группе 81-100 баллов -5% и 5%.

5. Выводы.

Задание № 22. В данном задании нужно было привести два примера и ответить на конкретный вопрос. Многие учащиеся не смогли в полном объеме раскрыть этот вопрос, одни учащиеся не указывают орган (вестибулярный аппарат), где он располагается и его функции. На вторую часть вопроса тоже не дается полный ответ.

Задание № 23. Многие участники экзамена не могли объяснить, какая часть животного позволяет отнести его к 2 классам, а также где нужно было определить черты строения скелета по рисунку животного, и в какую эру, период он обитал.

Задание № 24. При исправлении ошибок в данном задании, в 6 предложение исправляют не правильно (чем дальше друг от друга расположены гены в хромосоме, тем чаще будет нарушаться сцепление или чем ближе расположены гены в хромосоме, тем реже будет нарушаться сцепление) возможны эти два варианта ответа.

Задание № 25. Многие участники экзамена не могли объяснить, где расположен центр, безусловно - рефлекторной регуляции отделение сока поджелудочной железы и какие функции выполняет поджелудочная железа.

Задание № 26, Вызвало затруднение в ответах многих учащихся. Многие участники экзамена не смогли объяснить при, каких условиях могу образоваться два вида, в генетически разнообразных популяциях.

Задание 27. С этим заданием справилась примерно половина экзаменующихся. Особое затруднение вызвало объяснение, с какого нуклеотида начинается информативная часть гена.

Задание 28. При решении генетической задачи часть участников экзамена при записи генотипов не указывают фенотипы, неправильно записывают гаметы, многие не смогли объяснить причины расщепления признаков во втором скрещивании. Средний процент выполнения данного задания в 2019 году составляет 50%, что на 10,77% выше, чем в 2018 году (39,23%)

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности по биологии, усвоение которых выпускниками в целом можно считать достаточным.

Средний процент выполнения заданий линий 1, 2, 4, 7, 9, 11, 12, 17, 21 наиболее высок и составляет более 70%.

Средний процент выполнения заданий линий 5, 3, 6, 8, 10, 16, 19, 23, 24, 27 от 50 до 60%.

Это свидетельствует о том, что элементы содержания, умений и видов деятельности по биологии, применяемые при выполнении заданий перечисленных линий, усвоены участниками экзамена.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности по биологии, усвоение которых выпускниками в целом нельзя считать достаточным.

Средний процент выполнения заданий линий 10,13,16, 22, 24,26, 28 низок, составляет менее 50%, что является недостаточным.

Это указывает на низкую способность выпускников излагать и обосновывать свои мысли, устанавливать причинно-следственные связи, приводить доказательства, делать выводы, анализировать биологическую информацию, использовать знания в нестандартных ситуациях. Следует отметить и то, что реализуемые в 10-11 классах программы почти не предусматривают время на повторение изученного ранее материала и специальную подготовку к ЕГЭ. Многие экзаменующиеся не умеют анализировать условие задачи и представленные данные, четко формулировать свои мысли и выводы.

РЕКОМЕНДАЦИИ по совершенствованию организации и методике обучения учащихся.

1) Подготовка по биологии должна базироваться на использовании учебников базового и профильного уровней, рекомендованных Минобрнауки России.

Необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания биологического образования и овладения ими разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта по биологии.

2) При подготовке необходимо использовать материалы, расположенные в открытом доступе на сайте ФИПИ (спецификация, кодификатор, демоверсии, открытый банк заданий ЕГЭ).

3) В ходе подготовки необходимо максимально использовать задания на сравнение, сопоставление объектов живой природы, явлений; установление последовательности процессов, умение определять по рисункам биологические объекты и описывать их. Формировать необходимые основные метапредметные умения и навыки: сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

4) Обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать формулировку задания, анализировать условие задания, четко формулировать свои мысли и выводы. В старших классах необходимо переосмысление материала, изученного в основной школе, с общебиологических позиций.

5) Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся, как на уроке, так и во внеурочной работе; акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

Необходимо помнить, что механического заучивания учебного материала недостаточно для выполнения заданий высокого уровня сложности, необходимо понимание сущности процессов и явлений.

6) Необходимо в процессе подготовки познакомить учащихся с формой ответов на задания №27–28, т.к. они требуют точного соответствия критериям (задания закрытого ряда требований). В генетических задачах необходимо рядом с генотипом кратко указывать и фенотип.

7) При текущем и тематическом контроле более широко использовать задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, объяснять результаты при решении задач по цитологии и генетике.

Важно обращать внимание на качество оформления ответа – текст работы должен быть разборчивым, отвечать лучше всего по порядку заданий.

8) К оцениванию тренировочных тестирований должны привлекаться только квалифицированные эксперты, имеющие опыт работы в предметной комиссии по биологии.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕДАГОГАМ.

1). Учителям биологии необходимо непрерывно повышать уровень своей профессиональной компетентности, более ответственно относиться к подготовке учащихся к ЕГЭ, активнее использовать тематические тесты, задания формата ЕГЭ в процессе обучения.

2). Обсудить вопросы подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ на методических объединениях учителей, преподающих биологию, с обязательным приглашением квалифицированных экспертов из действующей предметной комиссии по биологии.

3). Руководителям методических объединений учителей биологии в рамках заседаний обновлять формы работы, шире использовать тренинги с членами методических объединений по определенным типам заданий ЕГЭ, знакомить учителей с новинками учебно-методической литературы для подготовки к ЕГЭ.

Раздел 6. Анализ проведения ГВЭ-11

Таблица 87

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	2
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	2

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 88

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Г. Черкесск	1	1	0	10	10	0
Хабезский р-н	1	1	0	10	10	0
КЧР	2	2	0	20	20	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 89

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	1	1	0	0

6.4. Рекомендации: рекомендаций нет.

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 90

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
489	30,45	619	31,31%	532	27,91%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 91

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	209	13,02	250	12,65	233	12,22
Мужской	280	17,44	369	18,67	299	15,69

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 92

Всего участников ЕГЭ по предмету	532
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	472
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет, обучающихся СПО	57
участников с ограниченными возможностями здоровья	17

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 93

Всего ВТГ	475
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	163
– выпускники СОШ	309
– обучающиеся СПО	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 94

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	171	32,14%
2.	г. Карачаевск	40	7,52%
3.	Усть-Джегутинский район	46	8,65%
4.	Адыге-Хабльский район	8	1,50%
5.	Зеленчукский район	56	10,53%
6.	Карачаевский район	46	8,65%
7.	Малокарачаевский район	39	7,33%
8.	Прикубанский район	25	4,70%
9.	Урупский район	11	2,07%
10.	Хабезский район	46	8,65%
11.	СПО	26	4,89%

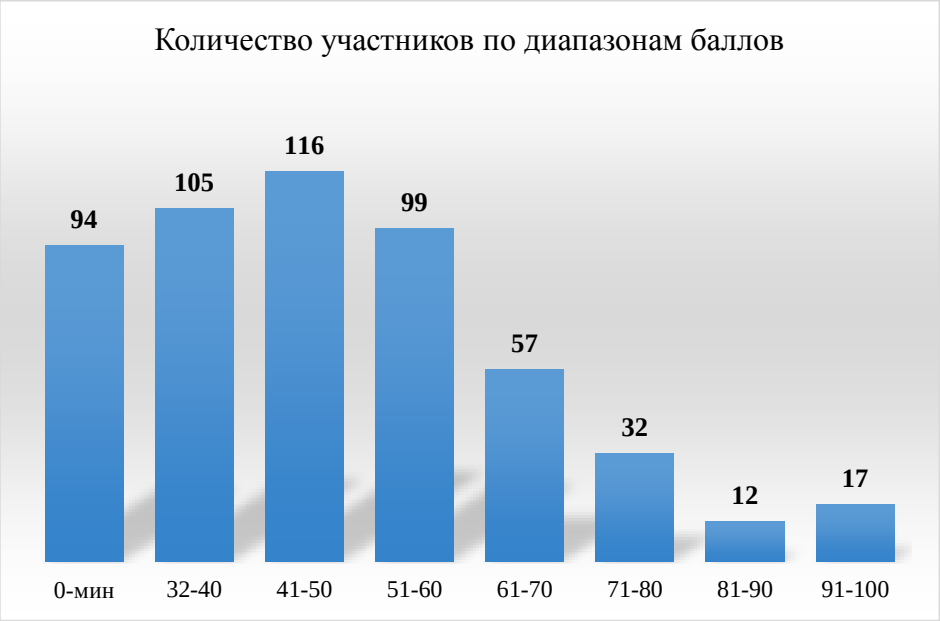
12.	Абазинский район	11	2,07%
13.	Ногайский район	7	1,32%
	Итого по КЧР	**532**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Отмечается сокращение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Это связано с большим объемом материала, который необходимо освоить. А также с тем, что материал должен быть не просто систематизирован (а на истории справиться с систематизацией самостоятельно очень непросто!), он должен быть понят по-настоящему, с тонкостями политики, экономики, особенностями культуры и быта. История – предмет, изучаемый в диахронии, то есть во времени. Причины какого-либо события могут отстоять от него на века, а могут лежать в плоскости личностных отношений политических деятелей или касаться истории других стран. Следовательно, в синхронии его тоже надо изучать. Понимание иногда очень запутанных отношений и связей, оказавших влияние на те или иные исторические события – это необходимое условие сдачи экзамена на хороший балл.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 95

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	78 (20,53%)	165 (26,66%)	94 (17,67%)
Средний тестовый балл	48,89	40,85	47,08
Получили от 81 до 99 баллов	15 (3,95%)	14 (2,27%)	28 (5,26%)
Получили 100 баллов	1 (0,27%)	1 (0,17%)	1 (0,19%)

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 96

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,10%	33,33%	14,71%	52,17%	11,76%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,59%	66,67%	61,76%	47,83%	23,53%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,58%	0,00%	17,65%	0,00%	41,18%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,51%	0,00%	5,88%	0,00%	23,53%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0,00%	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 97

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19,52%	62,46%	14,71%	3,30%	0
Лицеи, гимназии	9,25%	57,23%	23,12%	9,83%	1
СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 98

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	56,15	6,43%	54,97%	28,07%	9,94%	1
2.	г. Карачаевск	43,63	12,50%	80,00%	7,50%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	45,3	17,39%	65,22%	15,22%	2,17%	0
4.	Адыге-Хабльский район	42,63	12,50%	87,50%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	47,43	23,21%	51,79%	17,86%	7,14%	0
6.	Карачаевский район	36,65	28,26%	67,39%	2,17%	2,17%	0
7.	Малокарачаевский район	46,28	17,95%	58,97%	23,08%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	46,4	12,00%	72,00%	8,00%	8,00%	0
9.	Урупский район	44,45	36,36%	36,36%	18,18%	9,09%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Хабезский район	40,85	23,91%	67,39%	6,52%	2,17%	0
11.	СПО	29,54	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	39,73	36,36%	45,45%	18,18%	0,00%	0
13.	Ногайский район	56,43	14,29%	42,86%	28,57%	14,29%	0
	Итого по КЧР	**47,08**	**17,67%**	**60,15%**	**16,7%**	**5,26%**	**1**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 99

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	22,73%	22,73%	0,00%
2.	10008	МКОУ «СОШ №8» г. Черкесска	20,00%	40,00%	0,00%
3.	10009	МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска	17,65%	41,18%	0,00%
4.	10013	МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска	12,50%	43,75%	0,00%
5.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	11,76%	35,29%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 100

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	100006	МКОУ «СОШ» а. Бесленей	83,33%	0,00%	0,00%
2.	120013	КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж»	71,43%	0,00%	0,00%

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	50010	МКОУ «СОШ №1» ст. Кардоникской	60,00%	0,00%	0,00%
4.	20005	МКОУ «СОШ №5» г. Карачаевска	40,00%	0,00%	0,00%
5.	30002	МКОУ «СОШ №2» г. Усть-Джегуты	37,50%	0,00%	0,00%
6.	130005	МКОУ «СОШ №2» а. Псыж	33,33%	0,00%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

На протяжении трех лет процент участников, набравших баллов ниже минимального значения, снижается. Самый высокий процент участников, набравших баллы ниже минимального значения, наблюдается в учреждениях СПО. Самая высокая доля участников, набравших баллов ниже минимального значения, наблюдается в следующих административно-территориальных образованиях: Абазинский район, Карачаевский район, Урупский район. Средний тестовый балл участников ЕГЭ по истории в республике – 47,08. Стобалльник один. Основная масса участников ЕГЭ по предмету набрала баллы в интервале от 32 до 60 баллов. Данная статистика объясняется тем, что среди участников ЕГЭ преобладает категория учащихся средних общеобразовательных школ с базовым уровнем преподавания предмета.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Участники ЕГЭ продемонстрировали противоречивые результаты по знаниям основных фактов, процессов и явлений отечественной и всемирной истории.

Анализируя итоги выполнения первой части экзаменационной работы, следует начать с того, что наибольшую сложность для выпускников 2019 г. представляют вопросы на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (№ 17), с которым справились 32 % участников ЕГЭ, а также работа с анализом иллюстративного материала (№ 19), полностью которое выполнили 34% экзаменующихся. Данные элементы содержания курса истории традиционно являются сложными для учащихся.

Ответы, которые экзаменующиеся давали, рассматривая задание по истории культуры № 17, в целом, показывают пробелы в этой сфере.

Зачастую ответы на задания повышенного уровня сложности (№№ 7, 11, 12) являются более успешными, чем базового (например, №№ 4,5, 6). Зависит это, главным образом, от формулировки задания, т.е. от тех умений, задействовать которые приходится выпускнику.

Успешно справились участники ЕГЭ с множественным выбором терминов (№ 3) 77 % экзаменующихся, с этим заданием выпускники справились лучше всего.

Рассматривая результаты второй части экзаменационной работы, следует отметить следующее. С заданием № 20 справились 44% выпускников. Учащиеся не умеют выделять в тексте исторические термины, имена, географические названия и т.д., указывающие на определенный период истории. Участники ЕГЭ показывают неплохие результаты выполнения базового задания № 21, в

котором нужно было найти в тексте информацию, отвечающую на вопрос (набирают максимальный балл 63,00% участников ЕГЭ). Тем не менее, учитывая комплексность заданий №№ 20-22 (эти задания посвящены одному событию и периоду), следовало бы ожидать большего количества правильных ответов. Это подтверждает итоги первой части экзаменационной работы, когда задания на работу с источником выполнялись слабо. Можно отметить такие причины неудач, как невнимательность при чтении вопроса, а также отсутствие умения выбирать главное в прочитанном источнике.

Задания высокого уровня сложности №№ 22 и 23, ориентированные на проверку умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, никогда не были простыми для выпускников. В 2019 г. с первым из этих заданий справились 45 %. Здесь также значительную роль играет невнимательность при чтении задания, когда верные по сути ответы не являются верными с точки зрения формулировки именно этого задания.

Задание-задача (№ 23) выполнено 31 % от принявших участие в ЕГЭ. У участников ЕГЭ выполнение задания вызывает трудности. Традиционно сложным для выпускников явилось и задание № 24, подразумевающее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Ответы выпускников демонстрировали весь спектр возможных ошибок: они приводили факты, а не аргументы; используемые факты не всегда касались именно той, обозначенной в вопросе, конкретной сферы исторической жизни или деятельности; зачастую аргументы «за» и «против» не соответствовали своему месту, что показывало непонимание экзаменующимся как сути вопроса, так и смысла исторического процесса. Сохраняются ошибки в оформлении ответа на задание. Участники ЕГЭ не указывают заголовки «в опровержение» и «в подтверждение», аргументы оформляют единым текстом, путают аргументы (под заголовком «аргументы в опровержение» указывают аргументы в подтверждение данной точки зрения), не учитывая, что тезис имеет отрицательный характер. Дублируют аргументы, повторяя одно и то же суждение разными словами. Много неразвернутых односложных ответов. Указывают либо факты, либо приводят утверждения общего характера, далекие от истории (увеличилось производство, стали хуже жить). Аргументы сформулированы так, что не опровергают и не подтверждают суждения. Лишь 26 % справились с этим заданием.

Из тех, кто не прошел минимальный порог, задания №№ 22 -24 выполнены на 100% неправильно.

Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности проверяется заданием высокого уровня сложности (№ 25) –историческим сочинением. В целом, следует отметить, что сложности в связи с историческим сочинением были не только у участников, но и у экспертов.

Критерий 1 данного задания требовал указать не менее двух значимых событий или явлений в рамках избранного периода. С этим в целом благополучно справились 63 % экзаменуемых.

Со 2 критерием, связанным с указанием роли исторических личностей как деятелей конкретного периода справились 48 % учащихся . Типичные ошибки в данной ситуации: название имен исторических личностей без какой-либо деятельностной характеристики; полное игнорирование каких-либо персоналий; указание лиц, не относящихся к рассматриваемому периоду.

Критерий 3 показывает умение выпускника выделять причинно-следственные связи между событиями или явлениями. Большинство участников ЕГЭ не смогли показать, как одно событие повлияло на другое и просто их перечисляли (задание выполнили 44 %. Как представляется, педагоги лучше должны объяснить алгоритм выявления причинно-следственных связей.

34 % участников ЕГЭ получили баллы за оценивание значения периода для истории России (критерий 4). Результат слабый. В историческом сочинении из периода нужно было указать два события и дать характеристику двум личностям, а оценивается значение всего периода, очень сложного по своему содержанию, неоднозначного в оценках историков. Перейти от конкретного события и личности к оценке периода в целом непросто. В сочинениях многих участников ЕГЭ оценка была односложной: «положительно», «отрицательно» или период значимый, «важный» без дальнейшей конкретизации. Например, «Правление его можно считать значимым для России». Часто оценка периода выглядит как перечисление фактов без собственно самой оценки. Многие участники ЕГЭ пи-

шут сочинение о правителе, а не о периоде. Вместо оценки периода дается оценка правления личности. Чаще оценка давалась с опорой на свою позицию, без учета мнения историков и ссылки на факты.

56 % участников ЕГЭ справились с задачей использования в сочинении исторической терминологии. Данное задание следует отнести к числу наиболее легких, тем более удивительны не слишком высокие результаты.

С выполнением критерия 6 справился 41 % учащихся. Один балл за форму изложения (критерий 7) получили 42 % экзаменующихся. Эти цифры малоинформативны с точки зрения качественной характеристики знаний и умений выпускников вследствие особенностей подсчета баллов.

Эксперты предметной комиссии отмечают, что встречаются очень хорошие, грамотные работы учащихся.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 101

Обозн задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	66%	4%	15%	6%
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	63%	4%	15%	6%
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Б	77%	10%	15%	6%
4.	Определение термина по нескольким признакам	Б	50%	3%	12%	5%
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	31%	2%	14%	6%
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	61%	2%	10%	5%
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	51%	7%	13%	6%
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	57%	3%	13%	5%
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	64%	1%	14%	6%

Обозн задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	67%	4%	14%	6%
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	69%	4%	15%	6%
12.	Работа с текстовым историческим источником	П	69%	9%	14%	6%
13.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	35%	1%	10%	5%
14.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	37%	0%	10%	5%
15.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	39%	0%	12%	5%
16.	Работа с исторической картой (схемой)	П	55%	7%	12%	6%
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	32%	1%	9%	5%
18.	Анализ иллюстративного материала	П	35%	2%	10%	5%
19.	Анализ иллюстративного материала	Б	34%	3%	8%	4%
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44%	0%	13%	6%
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	63%	5%	15%	5%
22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	45%	1%	13%	6%
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	31%	0%	12%	5%
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	26%	0%	11%	6%

Обозн задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25.	Указание событий (явлений, процессов)	Б	63%	2%	15%	6%
26.	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	48%	0%	14%	6%
27.	Причинно-следственные связи	В	44%	0%	13%	6%
28.	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	34%	0%	12%	5%
29.	Использование исторической терминологии	Б	56%	1%	15%	6%
30.	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	41%	0%	14%	6%
31.	Форма изложения	В	42%	0%	14%	6%

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Сложным ля учащихся был 334 вариант, а именно задание № 24, связанное с политикой большевиков в сфере культуры в 1920-1930 гг.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Среди причин выявленных ошибочных ответов можно назвать следующие:

Происходит смена стандартов, концепций, учебно-методических комплексов.

Учащиеся перегружены фактическим материалом. Это связано, во-первых, с недостаточным количеством обобщающих и практических занятий в учебной работе учителя, во-вторых, не каждый учитель видит различие между повторением и обобщением исторических знаний, в - третьих, материал сложный для изучения.

Мало отводится времени в рабочих программах на проведение практикумов по решению задач, тренингов определенных умений. Учитель не предъявляет требование и не оценивает выполнение инструкции к заданию, выдерживание формата выполнения задания.

Точки зрения не формулируются и обосновываются учеником самостоятельно, в процессе организованного учителем исследования.

ВЫВОДЫ содержат**:**

По мнению экспертов, достаточным считается для заданий базового уровня выполнение их 60% участниками ЕГЭ, повышенного – 40%.

На достаточном уровне выполнены следующие задания:

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по КЧР
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	66%

3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	77%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	67%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	69 %
12	Работа с текстовым историческим источником	П	69 %

Слабо развиты историко-географические представления. Среди множества причин, ведущих к выбору выпускниками неверных ответов, можно выделить несколько основных: невнимательность (нередко ученики не дочитывают до конца задания или не могут выделить элементы ответов, отсюда неверный или неполный ответ); значительный объем исторической информации, необходимой усвоить выпускнику для успешной сдачи ЕГЭ, не может быть получен в рамках учебного процесса из-за недостатка времени на полноценное, системное, связанное изучение всех тем; недостаточное внимание в ходе учебного процесса работе с источниками, картами, памятниками культуры.

Важно предусмотреть в рабочих программах уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ЕГЭ можно назвать:

- расширение базы источникового материала различного характера;
- целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.);
- структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя - внутренняя политика, финансовая – культурная и т.п.).

–

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

Учитывая выводы, полученные в ходе анализа статистических данных по итогам ЕГЭ по истории в 2019 году целесообразно предпринять следующие меры.

Необходимо выяснить факторы, влияющие на внимательность учеников, осуществление ими логических операций и использовать в образовательной деятельности. Шире применять активные и интерактивные методы преподавания истории, приемы «погружения» учеников в исторический материал, использовать внеурочные мероприятия для повышения интереса к истории.

Важное значение для совершенствования организации и методики обучения школьников имеет распространение опыта передовых педагогов республики и северокавказского региона. Чаще всего мероприятия по повышению квалификации учителей, обмен опытом между ними нацелен на совершенствование методического аспекта в деятельности педагогов. Для преподавания истории не менее важным является психологическая и эмоциональная составляющая, которая дает возможность обращаться непосредственно к чувствам, ощущениям и представлениям учащихся.

Эффективными приемами также являются: составление таблиц, схем, в которых представлены события и даты истории России; выполнение соответствующих заданий в рабочих тетрадях (соотнесение событий, процессов, явлений, событий и дат, заполнение пропусков в тексте и др.). Необходима также работа с учебником. В современных учебниках истории содержатся все необходимые сведения о событиях, датах, фактах, процессах и явлениях, которые будут усвоены обучающимися при правильной организации урока учителем.

Обратимся к заданиям на работу с иллюстративным материалом. Задания по работе с иллюстративным материалом, предлагающиеся на экзамене, составляются таким образом, что для определения верных суждений необходимо не просто провести атрибуцию (определение) изображенного на схеме объекта, а «вчитаться» в его детали.

Формирование умений по работе с иллюстративным материалом следует начинать с 5 класса. Для этого учитель должен постоянно использовать наглядность в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке.

Надо отметить, что особым историческим источником является историческая карта. Выпускнику предлагается выполнить комплекс из четырёх заданий (№№13-16) на умения работать с исторической картой. Использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников. Для этого необходима систематическая работа с настенными, интерактивными, настольными и контурными картами. Практические работы на контурных картах, картографические диктанты по определенной теме прочно закрепляют картографические знания в памяти учеников. Без этого невозможно сформировать у обучающихся полноценное понимание исторического процесса.

Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Выход состоит в том, чтобы при изучении различных тем по истории России привлекать факты истории культуры. Кроме того, при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельная работа школьников.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

Рекомендуется:

1. Проводить тренировочные работы в 9 и 11 классах на основе КИМ ОГЭ/ЕГЭ и с учетом типичных затруднений, выявленных в ходе ЕГЭ 2018 года;

2. Проводить диагностические работы в 10 классах на основе КИМ ЕГЭ, с учетом типичных затруднений, выявленных в ходе ЕГЭ 2018 года;

3. Провести цикл вебинаров, круглых столов по содержательным направлениям «трудных вопросов истории», в том числе, вызвавшим наибольшие затруднения выпускников на ЕГЭ по истории в 2018 году;

5. Внести изменения в планы работы муниципальных методических объединений учителей истории по направлениям организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по истории в 2018 году (наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ);

6. Организовать для учителей, чьи учащиеся показали наиболее низкие результаты, методическую мастерскую учителей истории, подготовивших участников ЕГЭ с лучшими результатами в республике;

7. При планировании работы методических объединений учителей истории учесть следующие направления повышения профессиональной компетентности учителей истории:

 расширение практики самостоятельной деятельности учащихся, практики решения познавательных задач;

 использование форм организации учебной деятельности старшеклассников, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения дискуссионных вопросов истории, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения;

 актуализация знаний, полученных в основной школе на преобразующем, творческо-поисковом уровне;

 методика работы с историческими источниками, с учетом того, что все части экзаменационной работы включают источники разного уровня сложности и разных видов;

8. Внести изменения в программы дополнительного профессионального образования для учителей истории, учитывающие выявленные профессиональные затруднения.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 102

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	1
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	1

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 103

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Г. Черкесск	1	1	0	10	10	0
КЧР	1	1	0	10	10	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 104

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	1	0

6.4. Рекомендации: рекомендаций нет.

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 105

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	0,81	31	1,57	26	1,36

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 106

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	0,38	14	0,71	11	0,58
Мужской	7	0,44	17	0,86	15	0,79

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 107

Всего участников ЕГЭ по предмету	26
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	18
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лети обучающихся СПО	7
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 108

Всего ВТГ	19
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	16
– выпускники СОШ	2
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 109

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	5	19,23%
2.	г. Карачаевск	1	3,85%
3.	Усть-Джегутинский район	0	0,00%
4.	Адыге-Хабльский район	1	3,85%
5.	Зеленчукский район	5	19,23%
6.	Карачаевский район	3	11,54%
7.	Малокарачаевский район	1	3,85%
8.	Прикубанский район	1	3,85%
9.	Урупский район	2	7,69%
10.	Хабезский район	0	0,00%
11.	СПО	6	23,08%

12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	1	3,85%
	Итого по КЧР	**26**	**100,00%**

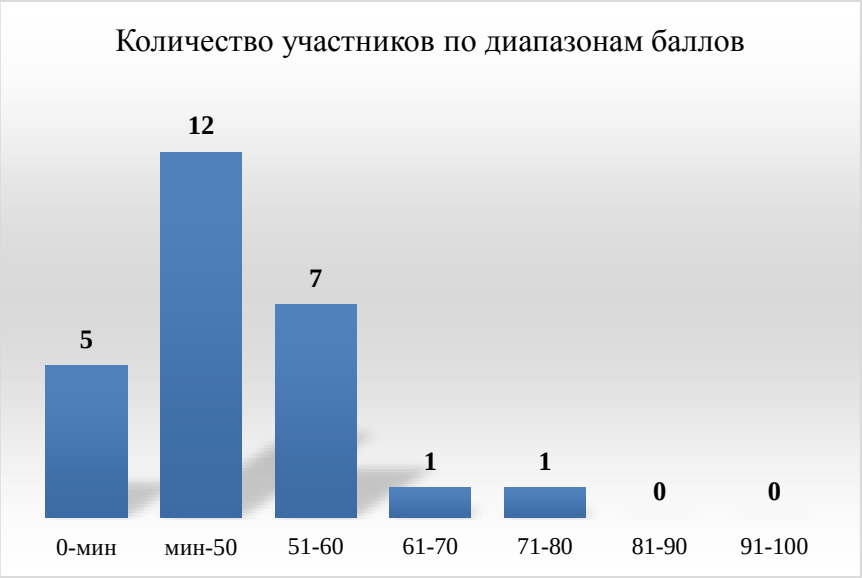
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Отмечается незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций по сравнению с прошлым годом (31 и 26 человек), но большее количество участников по сравнению с 2017 г. (13 и 26 человек). По административно – территориальным единицам так же наблюдается снижение количества участников за исключением Адыге – Хабльского, Зеленчукского, Прикубанского и Карачаевского районов.

Но по-прежнему процент выпускников, выбравших ЕГЭ по географии остаётся невысоким. Это объясняется очень небольшим количеством специальностей в вузах, где требуются результаты ЕГЭ по географии.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 110

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	4 (30,77%)	8 (25,81%)	5 (19,23%)
Средний тестовый балл	37,23	43,61	45,5
Получили от 81 до 99 баллов	0	0	0
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 111

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,67%	0,00%	0,00%	40,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	77,78%	100,00%	50,00%	60,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	5,56%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 112

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16,67%	77,78%	5,56%	0,00%	0
Лицеи, гимназии	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
СПО	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 113

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	44,2	40,00%	20,00%	40,00%	0,00%	0
2.	г. Карачаевск	47	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	45	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	50,8	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
6.	Карачаевский район	45	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	43	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	31	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	60	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
10.	Хабезский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	СПО	39,17	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	52	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по КЧР	**45,5**	**19,23%**	**73,08%**	**7,69%**	**0,00%**	**0**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 2 количества участников ОО.

Таблица 114

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от мин до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	50010	МКОУ «СОШ №1» ст. Кардоникской	0,00%	100,00%	0,00%

Вследствие незначительного количества участников выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 115

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	120005	РГБОУ СПО «КЧ педагогический колледж»	66,67%	0,00%	0,00%

Вследствие незначительного количества участников выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что качество выполнения работ выпускниками меняется в лучшую сторону очень незначительно, особенно для заданий части 2.

Не преодолели минимального балла 19,23% экзаменуемых, несмотря на то что с заданием не справился почти каждый пятый участник, это лучший результат за последние 3 года. Самый высокий процент не набравших минимального балла среди обучающихся СПО (40 %), на втором месте выпускники текущего года, обучающиеся по программам ССО (16,67%). Все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО смогли перейти минимальный порог (от минимального балла до 60). Выпускники прошлых лет в сравнении с прошлым годом показали лучшие результаты, набрав от минимального до 80 баллов. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО показали удовлетворительные знания.

Следует отметить, что за последние 3 года повысился средний тестовый балл (37,23 – в 2017г., 43,61 – в 2018г., 45,5 – в 2019 г.). По-прежнему нет 100-бальников, основная доля участников получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Одним из недостатков географической подготовки обучающихся, является не сформированность умения четко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать.

Очевидны различия в результатах выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Сформированность умений проявляется, прежде всего, при выполнении заданий с развернутым ответом (например, при решении географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, применить сформированные навыки работы с картой на практике, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях).

Самые сложные для школьников — разделы, связанные с хозяйством России и мировым хозяйством. В них входят такие темы, как «География отраслей промышленности», «География сельского хозяйства», «Географическое районирование», «Факторы размещения производства». Эти темы относятся к экономической географии, которая начинается с 9 класса. Решение задач по ним требует метапредметных навыков: хорошей математической подготовки, логического мышления, умения анализировать.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное прохождение курса географии. Для успешного решения заданий по географии в форме ЕГЭ необходимо развивать мышление, отрабатывать навыки решения заданий различного уровня сложности. Выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо знать закономерности, происхождение явлений, уметь выстраивать причинно-следственные связи (почему это явление произошло и что из этого следует) и прогнозировать. А дальше уже отрабатывать всю эту теорию на максимальном количестве заданий.

Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 5 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение.

Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе. Кроме того, при небольшом объеме часов, которые отводятся на изучение географии и, учитывая, что проверяемые умения учеников затрагивают темы, изучаемые на протяжении нескольких лет обучения, получить устойчивый алгоритм решения рассматриваемых вопросов только посредством учебных занятий невозможно.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2019 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;

2) задания, требующие записать ответ в виде слова;

3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного (53)	Тип заданий
Часть 1	27	33	70 %	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30 %	С развернутым ответом
ИТОГО	**34**	**47**	**100 %**	

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями. Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 2 примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные блоки, включенные в экзаменационную работу	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1. Источники географической информации	4	5	11 %
2. Природа Земли и человек	6	9	19 %
3. Население мира	4	5	11 %
4. Мировое хозяйство	3	4	8 %
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11 %
6. Регионы и страны мира	3	4	8 %
7. География России	11	15	32 %
Итого	**34**	**47**	**100 %**

Распределение заданий по видам умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать»	15/20	14/18	1/2
2. Требования «Уметь»	16/24	11/14	5/11
3. Требования «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого	**34/47**	**27/33**	**7/14**

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется владение содержанием, необходимым для обеспечения

успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51 %
Повышений	10	12	26 %
Высокий	6	11	23 %
Итого	**34**	**47**	**100 %**

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 116

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Географические модели. Географическая карта. Определять на карте географические координаты.	Б	75%	0%	5%	0%
2.	Знать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.	Б	75%	5%	5%	0%
3.	Природные ресурсы. Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях.	Б	65%	5%	5%	0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность; знать и понимать географическую зональность и поясность	Б	50%	0%	5%	0%
5.	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	55%	0%	5%	0%
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Географические следствия движений Земли	Б	45%	0%	5%	0%
7.	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. Определять на карте местоположение географических объектов	Б	45%	0%	5%	0%
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения. Знать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран; оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	65%	0%	5%	0%
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Оценивать территориальную концентрацию населения: географические особенности населения России.	Б	50%	10%	5%	0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Знать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.	Б	45%	0%	5%	0%
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.	Б	80%	10%	5%	0%
12.	Городское и сельское население. Города. Знать географические особенности населения России.	Б	40%	0%	5%	0%
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.	П	20%	0%	5%	0%
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Определять особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России.	Б	90%	10%	5%	0%
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	Б	90%	10%	5%	0%
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.	Б	60%	0%	5%	0%
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. Уметь читать карты различного содержания.	Б	60%	5%	5%	0%
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. Устанавливать соответствие между субъектами РФ и столицами.	Б	85%	10%	5%	0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19.	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Знать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.	П	20%	0%	5%	0%
20.	Часовые зоны. Определение различий во времени, чтение карт различного содержания.	П	70%	10%	5%	0%
21.	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.	П	65%	10%	5%	0%
22.	Природные ресурсы. Оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий	П	40%	5%	5%	0%
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Знать основные теоретические категории и понятия.	П	55%	0%	5%	0%
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	П	55%	5%	5%	0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	В	20%	0%	0%	0%
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности. Определять на плане и карте расстояния.	Б	60%	0%	5%	0%
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности. Уметь определять на плане и карте направления.	П	35%	0%	5%	0%
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности. Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.	В	15%	0%	5%	0%
29.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	30%	0%	0%	0%
30.	Анализ и оценка разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	30%	0%	5%	0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	35%	0%	5%	0%
32.	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Географические следствия движений Земли.	В	5%	0%	5%	0%
33.	Численность, естественное движение населения России.	П	25%	0%	5%	0%
34.	Направление и типы миграции.	В	30%	0%	5%	0%

В ЕГЭ по географии приняли участие 26 человек. Средний балл ЕГЭ по географии в КЧР в 2019 г. составил 45,5, в то время, как средний балл по России 57,2. Доля участников ЕГЭ по географии в 2019 г., не преодолевших минимальной границы составила 5 человек - 19,23% от общего числа. 100-балльников нет, ни один из участников ЕГЭ не набрал 81 балл. Количество участников ЕГЭ по географии, которые сдали экзамен с результатом выше среднего по региону, составило 9 человек (35 % от общего числа участников ЕГЭ по географии). Показатель текущего года ниже прошлогоднего.

С заданиями базового уровня в первой части успешно справились от 40% до 90 % экзаменуемых:

- № 1 (75 % верных ответов), проверяемые элементы содержания «Географические модели. Географическая карта», проверяемые умения «Определять на карте географические координаты»;

- №2 (75% верных ответов), проверяемые элементы содержания «Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат.», проверяемые умения «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания»;

- №3 (65% верных ответов), проверяемые элементы содержания которого «Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование», проверяемые умения «Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений».

- № 8 (65% верных ответов), проверяемые элементы содержания «Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения», проверяемые умения «Знать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран; оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира»;

- №11 (80 % верных ответов), проверяемые элементы содержания «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», проверяемые умения «Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по

уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда»;

- №14 (90 % верных ответов), проверяемые элементы содержания «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», а проверяемые умения «Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России»;

- №15 (90% верных ответов) проверяемые элементы содержания «Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам», а проверяемые умения «Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений».

Ответы на задания повышенного уровня сложности (№№20 – решение задач по определению поясного времени, 21 – работа с таблицами и диаграммами) являются более успешными, чем базового:

(№№6 - выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, знать и объяснять географические следствия размеров и движений Земли; 7 - определять на карте местоположение географических объектов, определять на плане и карте направления; 10 – знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, различия в уровне и качестве жизни населения; 12 - знать и понимать географические особенности населения России.

Вызвали затруднения при выполнении задания повышенного и высокого уровня сложности:

№ 13 - География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.

№ 19 – Специализация стран в системе международного географического разделения труда.

№ 25 – Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

Только 20% экзаменуемых справились с заданиями.

Из заданий части 2 наиболее успешным в решении стали задания:

- №31, проверяемые элементы содержания которого «География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер», а проверяемые умения «Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений» - 35% участников экзамена справились с этим заданием.

Наибольшие трудности вызвали задания:

- №32 (5% участников справились с заданием), проверяемые элементы содержания которого «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры**,** движение Земли», а проверяемые умения «Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли»;

- №28 (15% участников справились с заданием), проверяемые элементы содержания которого «Географические модели. Географическая карта, план местности», а проверяемые умения «Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели»;

№33 – (25 % участников справились с заданием), проверяемые элементы содержания которого, умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

-№№ 29,30, 34 выполнили примерно треть экзаменуемых – 30 %.

Типичными ошибками при выполнении заданий были: ошибочно определен объект, отсутствие объяснения выбора или неверно выполненное объяснение. В заданиях 29 и 30 максимальный балл не выставлялся т.к. встречались ошибки, относящиеся к проверяемым умениям (неверное указание причин того или иного географического явления, особенностей географического объекта, указание неверного довода для объяснения ответа). При выполнении задания 28 (в графической форме) были допущены ошибки при построении профиля, а т.к. форма профиля в основном не совпала с эталоном, лишь 15 % участников успешно справились с заданием. Основными причинами, определившими трудность выполнения задания стали: непонимание задания (констатация факта без объяснения причин его вызывающих), отсутствие пространственного мышления, неумение сопоставить, провести сравнительный анализ данных и сделать верные выводы.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное прохождение курса географии. В условиях дефицита учебного времени учителя часто используют тестовые задания для проверки знаний или фронтальный опрос. Это, к сожалению, приводит к отсутствию сформированности навыков формулировать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Для успешного решения заданий по географии в форме ЕГЭ необходимо развивать мышление, отрабатывать навыки решения заданий различного уровня сложности. Выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо знать закономерности, происхождение явлений, уметь выстраивать причинно-следственные связи (почему это явление произошло и что из этого следует) и прогнозировать. А дальше уже отрабатывать всю эту теорию на максимальном количестве заданий.

Подготовка обучающихся к ЕГЭ по географии не должна сводиться к «натаскиванию» на выполнение различных заданий. Выпускник в первую очередь должен не просто знать те или иные факты (площадь и население стран, уровень урбанизации, ВВП на душу населения стран и т.п.), а уметь применять знания в конкретных ситуациях (например, знания о типологических чертах стран, климатообразующих факторах, о географических закономерностях для выявления и объяснения особенностей разных территорий). Этому нельзя научиться за короткое время. Эти результаты должны целенаправленно достигаться на протяжении всех лет изучения географии в школе.

Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе. Кроме того, при небольшом объеме часов, которые отводятся на изучение географии и, учитывая, что проверяемые умения учеников затрагивают темы, изучаемые на протяжении нескольких лет обучения, получить устойчивый алгоритм решения рассматриваемых вопросов только посредством учебных занятий невозможно.

Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 5 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение.

При закреплении и контроле знаний использование вопросов, в разные годы входивших в КИМ ЕГЭ, позволяет закрепить не только содержание изученного фактологического материала, но и продолжить формирование умений применять знания в измененных ситуациях. Применение самостоятельно отобранных учителем и связанных одной тематикой (содержанием или видом деятельности) заданий, позволит получить объективную картину сформированности у обучающихся знаний и умений, поможет выделить наиболее слабые стороны их географической подготовки.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	Февраль 2019 г.	Курсы по подготовке экспертов ЕГЭ по географии
2	Март 2018 г.	Всероссийский семинар ПК по ЕГЭ и ГИА
3	Май 2019 г.	Участие в вебинаре для предметных комиссий субъектов РФ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов по географии

Выводы по итогам анализа результатов ЕГЭ по географии

По мнению экспертов, достаточным считается для заданий базового уровня выполнение их 60% участниками ЕГЭ, повышенного – 40%.

На достаточном уровне выполнены следующие задания:

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по КЧР
1	Географические модели. Географическая карта. Определять на карте географические координаты.	Б	75%
2	Знать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.	Б	75%
3	Природные ресурсы. Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях.	Б	65%
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения. Знать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран; оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	65%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.	Б	80%
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Определять особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России.	Б	90%
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	Б	90%
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.	Б	60%
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. Уметь читать карты различного содержания.	Б	60%
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. Устанавливать соответствие между субъектами РФ и столицами.	Б	85%
20.	Часовые зоны. Определение различий во времени, чтение карт различного содержания.	П	70%
21.	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.	П	65%
22.	Природные ресурсы. Оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства;	П	40%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по КЧР
	степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий		
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Знать основные теоретические категории и понятия.	П	55%
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	П	55%
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	В	20%
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности. Определять на плане и карте расстояния.	Б	60%

Особые затруднения у обучающихся вызвали задания 2-й части высокого уровня сложности, подразумевающие овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений, требующие умений решать географические задачи. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

Это частично можно объяснить недостатком часов, отводимых для изучения материала и закрепления навыков вычисления, во-вторых, недостаточным количеством обобщающих и практических занятий в учебной работе учителя.

Среди множества причин, ведущих к выбору выпускниками неверных ответов, можно выделить несколько основных: невнимательность (нередко ученики не дочитывают до конца задания или не могут выделить элементы ответов, отсюда неверный или неполный ответ).

Важно предусмотреть в рабочих программах уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо использовать для актуализации знаний обучающихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по географии, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении географии в процессе подготовки к ЕГЭ можно назвать:

- расширение базы источникового материала различного характера;
- отработку практических навыков, наряду с изучением теории;
- поддержание интереса обучающихся к изучаемому предмету со стороны преподавателя.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учитывая выводы, полученные в ходе анализа статистических данных по итогам ЕГЭ по географии в 2019 году целесообразно предпринять следующие меры:

- При подготовке обучающихся к экзамену необходимо уделить внимание контролю достижения требования знать и понимать основные географические термины и понятия. Такой контроль не должен сводиться к проверке знания определений, понятий. Он должен включать задания на проверку понимания текстов, использования понятий при решении задач, для объяснения географических особенностей изучаемых территорий. В организации такой работы учителю могут помочь современные пособия для проведения тематического контроля и экспресс - диагностики, вышедшие в последнее время в различных издательствах.

- В первую очередь время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности обучающихся, в том числе на пересказ изученного материала. При изучении страноведческого материала особенно в старших классах можно порекомендовать использовать получающую в последнее время распространение в практике технологию «перевернутого учебного процесса». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материла учебника, составление характеристик стран по типовому плану с последующей отработкой этого материала в классе в процессе проведения сравнения стран, проведения практических работ, базирующихся на изученном содержании.

- Повышению эффективности преподавания будет способствовать усиление акцентов на сформированность у всех обучающихся ключевых географических понятий. При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания обучающимися определения понятий, а предлагать задания, требующие их применения.

- Значительный потенциал повышения эффективности преподавания может дать не требующая больших дополнительных затрат времени работа 311 по профилактике типичных ошибок, допускаемых выпускниками на экзамене. Часто достаточно при изучении или повторении соответствующей темы просто обратить внимание обучающихся на такие ошибки и объяснить, с чем они связаны.

- Целесообразно организовать обязательное обсуждение демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей в образовательных учреждениях, муниципалитетах, в районных методических объединениях. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) и официального информационного портала единого государственного экзамена – (http://www.ege.edu.ru/), которые содержат: − документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); − открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развѐрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; − аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет; − перечень учебных изданий, рекомендуемых для подготовки к ЕГЭ.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 117

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0

– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 118

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
КЧР	0	0	0	0	0	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 119

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	0	0

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 120

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
871	54,24	1097	55,49	987	51,78

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 121

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	453	28,21	523	26,46	497	26,08
Мужской	418	26,03	574	29,04	490	25,71

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 122

Всего участников ЕГЭ по предмету	987
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	879
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	95
участников с ограниченными возможностями здоровья	28

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 123

Всего ВТГ	892
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	268
– выпускники СОШ	611
– обучающиеся СПО	13

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 124

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	292	29,58%
2.	г. Карачаевск	88	8,92%
3.	Усть-Джегутинский район	73	7,40%
4.	Адыге-Хабльский район	17	1,72%
5.	Зеленчукский район	97	9,83%
6.	Карачаевский район	75	7,60%
7.	Малокарачаевский район	74	7,50%
8.	Прикубанский район	45	4,56%
9.	Урупский район	44	4,46%
10.	Хабезский район	80	8,11%
11.	СПО	49	4,96%

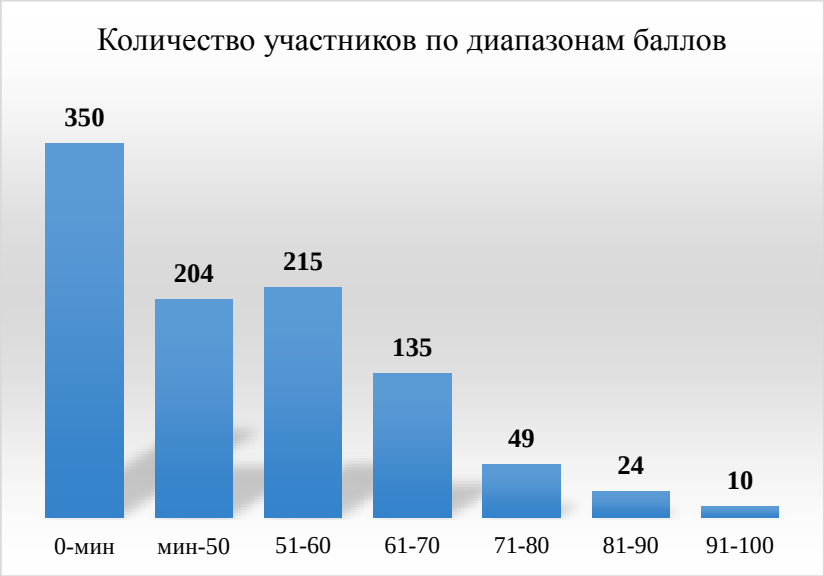
12.	Абазинский район	28	2,84%
13.	Ногайский район	25	2,53%
	Итого по КЧР	**987**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году наблюдалось незначительное уменьшение общей численности участников ЕГЭ по обществознанию. Это может быть связано как с общим уменьшением числа обучающихся 10-11 классов общеобразовательных школ республики, так и с повышением интереса выпускников к поступлению на технические и медицинские факультеты. Также в число причин уменьшения количества, сдававших ЕГЭ по обществознанию может относиться сложность как предмета, так и КИМа по предмету для выпускников школ КЧР.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 125

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	226 (25,95%)	384 (35,01%)	350 (35,46%)
Средний тестовый балл	47,74	46,8	47,14
Получили от 81 до 99 баллов	7 (0,81%)	34 (3,1%)	34 (3,44%)
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 126

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	31,85%	92,31%	54,24%	72,22%	17,86%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,71%	0,00%	28,81%	25,00%	35,71%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,68%	7,69%	15,25%	2,78%	28,57%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,75%	0,00%	1,69%	0,00%	17,86%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 127

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	38,36%	43,68%	15,83%	2,13%	0
Лицеи, гимназии	21,35%	43,77%	27,76%	7,12%	0
СПО	77,55%	18,37%	4,08%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 128

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	53,32	23,63%	40,07%	29,45%	6,85%	0
2.	г. Карачаевск	47,08	34,09%	47,73%	14,77%	3,41%	0
3.	Усть-Джегутинский район	45,07	39,73%	39,73%	19,18%	1,37%	0
4.	Адыге-Хабльский район	40,65	41,18%	58,82%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	44,98	44,33%	31,96%	22,68%	1,03%	0
6.	Карачаевский район	42,64	45,33%	45,33%	8,00%	1,33%	0
7.	Малокарачаевский район	47,22	25,68%	54,05%	17,57%	2,70%	0
8.	Прикубанский район	50,27	28,89%	51,11%	17,78%	2,22%	0
9.	Урупский район	45,77	34,09%	52,27%	13,64%	0,00%	0
10.	Хабезский район	44,91	38,75%	51,25%	6,25%	3,75%	0
11.	СПО	32,29	77,55%	18,37%	4,08%	0,00%	0
12.	Абазинский район	38,54	46,43%	42,86%	10,71%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Ногайский район	50,2	36,00%	32,00%	24,00%	8,00%	0
	Итого по КЧР	**47,14**	**35,46%**	**42,45%**	**18,64%**	**3,44%**	**0**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла,** имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 129

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	26,19%	40,48%	0,00%
2.	100013	МКОУ «СОШ» а. Малый Зеленчук	16,67%	16,67%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов,** имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 130

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	50013	МКОУ «СОШ» с. Маруха	100,00%	0,00%	0,00%
2.	120021	СПО «МОКСУ»	87,50%	0,00%	0,00%
3.	120013	КЧ «Индустриально-технологический колледж»	85,71%	0,00%	0,00%
4.	50002	МКОУ «СОШ №2» ст. Зеленчукской	80,00%	0,00%	0,00%
5.	100006	МКОУ «СОШ» а. Бесленей	77,78%	0,00%	0,00%
6.	120010	КЧ «Колледж индустрии, питания, туризма и сервиса»	75,00%	0,00%	0,00%

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	30002	МКОУ «СОШ №2» г. Усть-Джегуты	72,73%	0,00%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

Выводы о результатах ЕГЭ по обществознанию в КЧР противоречивы. С одной стороны, результаты ЕГЭ по обществознанию 2019 года свидетельствуют об общем снижении среднего результата по предмету по сравнению с прошлым годом. С другой стороны, выше стал процент высокобалльников, и, соответственно, ниже стал процент получивших низкий балл. В сравнении результатов деятельности ОО наблюдения следующие: средние школы и гимназии (лицеи) почти не различаются по проценту не прошедших минимальный порог, но процент высокобалльников в гимназиях (лицеях) несколько выше. Стабильно низкий результат показывают представители СПО и выпускники прошлых лет. Рейтинг «лучших» и «худших» по результатам ЕГЭ 2019 года обновился полностью, что может свидетельствовать всего лишь о прямой зависимости результатов ЕГЭ с укомплектованностью школ и других ОО педагогическими кадрами с высоким уровнем подготовки. Необходима дальнейшая работа по привлечению в ОО высококвалифицированных специалистов, и, конечно, постоянное повышение квалификации действующего педагогического контингента.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 1 представлены следующими группами:

первая группа представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных

этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. В предложенном в регионе варианте КИМ это задания: 1- по теме «Право», 2-«Человек и общество», 3- «Политика».

вторая группа (задания 4–19) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: ***характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; ***осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); ***применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6). В регионе: 4- человек и его деятельность, 5-типы культуры, 6- типология общества.

Экономика (задания 7–10). В регионе, соответственно: 7-экономический рост и экономическое развитие, 8- виды налогов и сборов РФ, 9-виды издержек, 10- анализ факторов спроса и предложения.

Социальные отношения (задания 11, 12) 11- социальный контроль, 12- анализ статистической диаграммы.

Политика (задания 13–15): 13- политическое лидерство, 14 – полномочия субъектов государственной власти, 15 – типы избирательных систем.

Право (задания 16–19): 16 – основы конституционного строя, 17 – гражданское право, 18 - правовой статус гражданина РФ, 19 – прием в гражданство.

Задание (20), направлено на проверку умений: систематизировать ***анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию. В регионе – по теме «Истина и ее виды».

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно- популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Текст варианта включает задания по теме «Правовое регулирование семейных отношений», предполагает проверку умения использовать познавательную информацию по установлению области правоприменения в семейных отношениях.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. В открытом варианте представлено задание из раздела «Политика»: Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «государство»?

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Представлено задание на понимание сущности и особенностей политического процесса.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В региональном варианте – задание подтвердить вклад российских ученых в мировую науку.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные,

функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. План из раздела «Экономика»: «Человек на рынке труда».

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 131

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Знать и понимать: механизмы правового регулирования	Б	79%	20%	18%	3%
2.	Знать и понимать: особенности социально-гуманитарного познания	Б	78%	21%	18%	3%
3.	Знать и понимать: Закономерности деятельности важнейших социальных институтов;	Б	70%	16%	18%	3%
4.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы /человек и его деятельность/	П	89%	27%	18%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями /типы культуры/	Б	66%	14%	17%	3%
6.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам /типология общества/	П	80%	19%	19%	3%
7.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы /экономический рост и развитие/	П	73%	18%	18%	3%
8.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями /виды налогов и сборов РФ/	Б	40%	5%	13%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам /виды издержек/	П	72%	16%	18%	3%
10.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	39%	4%	13%	3%
11.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы /социальный контроль/	П	83%	23%	19%	3%
12.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)		74%	19%	17%	3%
13.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы /политическое лидерство/	П	76%	21%	18%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями /полномочия органов государственной власти/	Б	61%	10%	17%	3%
15.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам /типы избирательных систем/	П	65%	14%	18%	3%
16.	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ /основы конституционного строя/	Б	88%	27%	19%	3%
17.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы /гражданское право/	П	39%	6%	13%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями /правовой статус гражданина РФ/	Б	86%	25%	19%	3%
19.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам /прием в гражданство/	П	84%	23%	19%	3%
20.	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) /Истина и ее виды/	П	54%	8%	17%	3%
21.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию /*правовое регулирование семейных отношений, субъекты семейных отношений*/	Б	71%	18%	17%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов /*элементы системы права, характеристика особенностей семейного права/*	Б	51%	10%	14%	3%
23.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук /*виды юридических фактов*/	В	25%	2%	9%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам /виды социальных норм и их проявление в семье/	В	20%	2%	8%	3%
25.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) /*политический процесс*/	В	41%	4%	16%	3%
26.	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) /*вклад российских ученых в мировую науку*/	В	30%	2%	14%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача) /*образование, его функции и тенденции развития*/	B	34%	4%	14%	3%
28.	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) /Человек на рынке труда/		32%	1%	14%	3%

Обоз. задан в раб	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		31%	4%	12%	3%

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка, направленного в РЦОИ субъекта Российской Федерации не позднее 14.06.2019 г.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Результаты проведения ГИА в 2019 году позволяют сделать следующие противоречивые выводы. В целом по итогам ГИА 2019 г. наблюдается небольшое улучшение в результатах ЕГЭ по обществознанию. Но по отдельным разделам обществоведческого курса наблюдается отрицательная динамика. Значительная часть экзаменуемых не испытывают значительных затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделу «Человек и общество» (2018 г. – 82%; 2019 г. – 78%), по разделу «Социальные отношения» (2018 г. – 76%, 2019 г. – 78,5%).

Большинство выпускников удовлетворительно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий и явлений, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Так, задание 4 – характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (Деятельность) – выполнили 89% участников экзамена; задание 6 – на умение применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: типы обществ (постиндустриальное общество)- 80%. Абсолютное большинство выпускников показали высокие результаты при выполнении заданий базового уровня на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: таблицах/диаграммах (задание 12), тексте (задание 21) - соответственно 74% и 71 % выполнения. Традиционно низкий процент учащихся справился с заданием 10 (график), что свидетельствует не столько о незнании основ экономики, сколько о низком уровне метапредметных компетенций. На 10% повысился показатель успешности в выполнении задания 20. Хорошие результаты были продемонстрированы и по заданиям повышенного уровня на применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Устойчиво высокий процент решения заданий по теме «Политика» (68%-2018; 67% - 2019) . Имеется положительная динамика при ответе на вопрос о полномочиях органов государственной власти: 52%- 2018, 61% -2018. При этом настораживает снижение результатов выполнения заданий по разделу «Экономика» – 56% (65% в 2018 г.). Большинство выпускников продемонстрировали знание ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например, «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Виды знаний», «Образование», «Наука», «Многовариантность общественного развития (типы обществ)», «Центробанк и его функции», «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение», «Роль государства в экономике», «Социальные группы», «Виды социальных норм», «Социальная мобильность», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения брачного договора», «Основные принципы гражданского права», «Трудовой договор» и т.д. Выпускники 2019 г. несколько хуже выполнили задание, проверяющее умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Отметим, что результаты выполнения задания данного типа зависят от проверяемого содержания.

Статистика показывает, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий первой части в большинстве заданий не уступает, а иногда даже превосходит процент, показанный группой участников, получивших 61-80 б. Резкое снижение процента

успешно решенных заданий наблюдается в основном не из-за сложности обществоведческого материала и качества его усвоения, а из-за технической сложности заданий. Наблюдается очевидная зависимость показателей участников от уровня сложности заданий. Вывод: основная причина неудовлетворительной оценки на экзамене кроется не в качестве приобретенных знаний, а в «технике» выполнения заданий КИМ. Многие участники ЕГЭ допускали ошибки из-за невнимательного отношения к условиям задач и заданий. Большая часть работы апелляционной комиссии сводилась именно к разъяснению необходимости точного выполнения требований предложенного разработчиками задания. Так, например, большой процент ошибок был допущен при выполнении задания 23, в котором речь шла о примерах отличий одного аспекта от другого. Многие участники ГИА не знали о том, что необходимо четкое указание на отличие одного аспекта от другого в каждом из примеров. По-прежнему, многие выпускники не понимают требование «пример должен быть сформулирован развернуто», ограничиваясь общими рассуждениями или называнием какого-либо факта или примера. Много учащихся, по-прежнему выполняющими задание 29 в соответствии с требованиями к эссе, а не мини-сочинению. Часто встречаются обязательные ранее формулировки «я согласен/не согласен» с мыслью автора. Большой процент участников ГИА не знаком с требованиями к примерам, приводимым в мини-сочинении (например, примеры из каких источников могут быть засчитаны как правильные). И, конечно, самым «коварным» оказалось для участников ГИА задание 28 с темой «Человек на рынке труда». Неожиданный ракурс, предложенный разработчиками КИМ (не «Рынок труда», а «Человек на рынке труда»), оказался непонятым для большинства учащихся, и, как следствие, подавляющее большинство участников ГИА написало план не на ту тему. (Проведенное позже исследование показало, что именно так, с ошибкой, была раскрыта данная тема на сайте «Решу ЕГЭ», с помощью которого многие дети готовились к экзамену).

Таким образом, главный вывод, который можно сделать на основании проведенного анализа таков: уровень преподавания обществознания в республике стабильно средний. При помощи вспомогательных пособий, выпускаемых самими разработчиками КИМ с комментариями федеральных экспертов, значительно повысился уровень теоретической готовности выпускников к ГИА по обществознанию. НО: не хватает УМЕНИЯ выполнять задания части 2.

В 2019 году задания части 1 КИМ по обществознанию были выполнены немного лучше, задания части 2 значительно хуже, чем в предыдущем году. Возможно, это свидетельствует о переходе учителей на «натаскивание» ученика. Учебные пособия, выпущенные в последнее время, в том числе, разработчиками КИМ по обществознанию, позволяют методично и качественно подготовить выпускника к экзамену на средний балл. Учителя со своими воспитанниками заучивают необходимый минимум (!), которого, как правило, достаточно и для достижения минимального порога на экзамене, и для успешного поступления в различные ВУЗы. Заданиям второй части, по всей видимости, уделяется недостаточно внимания.

- В программах курсовой подготовки учителей-предметников необходимо включить модуль, содержанием которого будет изучение требований к выполнению заданий второй части ЕГЭ;
- При проведении аттестации необходимо ввести блок тестов, содержание которых будет связано с методикой проверки заданий второй части ЕГЭ.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):
5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. На основе анализа результатов ЕГЭ по обществознанию рекомендуется совершенствование преподавания в направлении использования активных и интерактивных методов, направленных на применение знаний и умений к оценке социально-экономических, политических процессов, тенденций и явлений с позиции гражданских ценностей, понимания возможных последствий и необходимых решений. Необходимо скорректировать методику преподавания предмета с учетом требований ЕГЭ. Педагогам рекомендуется использовать разнообразные источники социальной информации, требующие критического осмысления, обсуждения, аргументации, рефлексии собственного социального опыта, способствующие развитию умения выявлять социальные проблемы, содержащие описание противоречий общественной жизни, расширяющие социальный кругозор. С помощью таких источников ученики смогут получить опыт аргументации, формулирования. На занятиях

систематически должны быть представлены образцы описания и анализа примеров социальной реальности. В практике преподавания рекомендуется использовать технологии учебных исследований актуальных социальных проблем,

2. На сайте ФИПИ размещаются «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ», Т.Е. Лискова., М., 2019 (ФИПИ). Данные материалы с конкретными примерами и рекомендациями, которые необходимо изучить и проанализировать всем педагогам, ведущим выпускные классы.

3. Необходимый для подготовки учащихся пакет материалов (Демо-версия, Спецификация, Кодификатор) в проекте к ЕГЭ 2020 г. по обществознанию выкладывается на сайте ФИПИ. Анализ и ознакомление с данными материалами в кратчайшие сроки является ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ необходимым минимумом для работы с обучающимися в сентябре 2018 г.

4. Для повышения результатов итоговой аттестации по обществознанию 2020 года считаем необходимым:

• Начать скорейшую подготовку к ЕГЭ по обществознанию 2020 г. в каждом ОУ с отбора группы выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен и входящей диагностики их знаний с помощью апробации вариантов ЕГЭ по обществознанию.

• На основании проведенной диагностики возможна дифференциация будущих выпускников – способные претендовать на высокий балл требуют особой подготовки (решение более сложных заданий, тренировка написания эссе, плана, работа с текстом), в отличие от тех, кому необходимо лишь преодолеть порог (контроль текущих знаний и выработка алгоритма решения заданий).

• Особое внимание при подготовке к ЕГЭ необходимо уделить заданиям №26, 27, 28, т.к. наблюдается тенденция на усложнение содержания и ужесточение критериев оценивания.

• Рекомендовать учителям-предметникам подготовить индивидуальный план подготовки конкретных учащихся данного ОУ к итоговой аттестации.

• По согласованию с администрацией ОУ рассмотреть возможность выделения учителям-предметникам дополнительных консультационных часов для более продуктивной возможности подготовки учащихся к экзамену. На уровне методических объединений обеспечить предоставление учителям-предметникам качественных и актуальных материалов (как теоретических, так и практических) для организации данных занятий.

•На уровне передовых ОУ (с лучшими показателями результатов ЕГЭ 2019) по согласованию с министерством образования и науки КЧР, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогической общественности на базе данных ОУ.

• Организовывать мониторинги текущих знаний как на уровне отдельных ОУ, так и на уровне региона (обращая внимание в первую очередь на результаты ОУ со стабильно низким баллом)

5. Рекомендуемые направления самообразования учителей обществознания:

• изучение материалов с сайта Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) www.fipi.ru: учебно-методические материалы, открытый банк заданий, аналитические отчеты, методические рекомендации и т. д.;

• участие в вебинарах ФИПИ, издательств по методам преподавания курса обществознания и современным УМК;

• работа по индивидуальным темам самообразования в соответствии с собственными дефицитами.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 132

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	5

Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	5

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 133

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Г. Черкесск	3	3	0	33	33	0
Хабезский район	2	2	0	20	20	0
КЧР	5	5	0	50	50	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 134

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	2	1	1	1

Методический анализ результатов ГИА-11 по
ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 135

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
52	3,24	74	3,75	82	4,30

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 136

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	45	2,81	64	3,24	71	3,73
Мужской	7	0,44	10	0,51	11	0,58

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 137

Всего участников ЕГЭ по предмету	82
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	58
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	24
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 138

Всего ВТГ	58
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	16
– выпускники СОШ	42
– обучающиеся СПО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 139

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	23	28,05%
2.	г. Карачаевск	6	7,32%
3.	Усть-Джегутинский район	1	1,22%
4.	Адыге-Хабльский район	2	2,44%
5.	Зеленчукский район	8	9,76%
6.	Карачаевский район	2	2,44%
7.	Малокарачаевский район	6	7,32%
8.	Прикубанский район	4	4,88%
9.	Урупский район	3	3,66%
10.	Хабезский район	4	4,88%
11.	СПО	20	24,39%

12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	3	3,66%
	Итого по КЧР	**82**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году ситуация по предмету ЛИТЕРАТУРА складывается следующим образом: отмечается значительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом в сравнении с 2018 годом. Этот рост составил 10,8% (8 человек). Рост обусловлен востребованностью предмета при поступлении в вуз по нескольким творческим специальностям. Однако процентное соотношение участников ЕГЭ по литературе к общему количеству выпускников возросло незначительно, всего на 0,55.

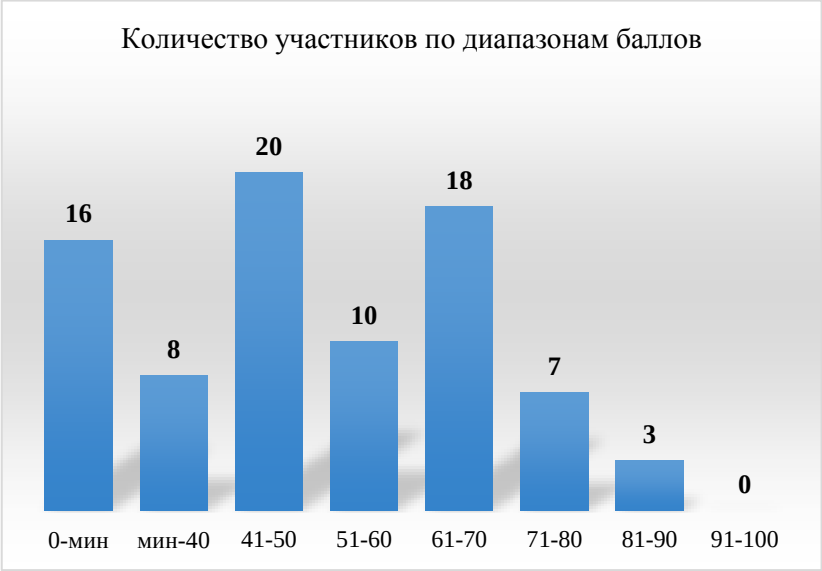
Соотношение по половому признаку участников ЕГЭ по-прежнему стабильно: юноши выбирают предмет гораздо реже, чем девушки. Количество молодых людей мужского пола в 6-7 раз меньше, чем представительниц женского пола.

Среди участников ЕГЭ большинство выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, учащихся СПО и выпускников прошлых лет -29,6%. Это выше, чем в 2018 году на 6,3%.

Основную массу участников ЕГЭ по литературе составляют обучающиеся г. Черкесска, на втором месте - выпускники образовательных учреждений Зеленчукского района, на третьем- города Карачаевска и Малокарачаевского района. Причем каждый третий - выпускник гимназии или лицея. В Абазинском районе нет ни одного участника ЕГЭ, выбравшего литературу. Это свидетельство плохой информированности выпускников о востребованности данного предмета в вузах страны.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 140

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	7 (13,47%)	10 (13,52%)	16 (19,51%)
Средний тестовый балл	49,23	49,81	48,41
Получили от 81 до 99 баллов	1 (1,93%)	3 (4,06%)	3 (3,66%)
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 141

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,17%	0,00%	50,00%	55,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,72%	0,00%	25,00%	35,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,93%	0,00%	25,00%	10,00%	100,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,17%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 142

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,98%	53,49%	37,21%	2,33%	0
Лицеи, гимназии	10,53%	42,11%	36,84%	10,53%	0
СПО	55,00%	35,00%	10,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 143

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	55,22	13,04%	43,48%	34,78%	8,70%	0
2.	г. Карачаевск	51	0,00%	83,33%	0,00%	16,67%	0
3.	Усть-Джегутинский район	50	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	48,5	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	58,63	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
6.	Карачаевский район	16,5	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	60,67	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Прикубанский район	58	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	58	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
10.	Хабезский район	50,5	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
11.	СПО	30,4	55,00%	35,00%	10,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	55	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
	Итого по КЧР	**48,41**	**19,51%**	**45,12%**	**31,71%**	**3,66%**	**0**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 2 количества участников ОО.

Таблица 144

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10013	МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска	100,00%	0,00%	0,00%
2.	20001	МКОУ «СОШ №1» г. Карачаевска	33,33%	0,00%	0,00%
3.	70011	МКОУ «СОШ №7» с. Учкекен	33,33%	66,67%	0,00%

Вследствие незначительного количества участников выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 145

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	120006	РГКОУ «КЧ колледж культуры и искусств»	66,67%	8,33%	0,00%

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	120005	РГБОУ «КЧ педагогический колледж»	50,00%	0,00%	0,00%
3.	10002	МКОУ «СОШ №2» г. Черкесска	25,00%	0,00%	0,00%

Вследствие незначительного количества участников выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

В 2019 году по сравнению с 2018 годом увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, на 6 человек, что выше в процентном содержании от общего количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл практически на 6 %(с 13,52% в 2018 году до 19,5% в 2019 г.). Высокий уровень не справившихся с заданиями свидетельствует о недостаточно качественной подготовке учащихся.

Средний тестовый балл по КЧР за три года относительно стабилен: показатели 2017 и 2018 годов почти идентичны: 49,23 и 49, 81, а в 2019 наблюдается снижение тестового балла на 1,4 балла. И хотя количество учащихся 2017 и 2019 разительно отличается друг от друга, все же уровень выполнения тестовой части остался средним. Это свидетельствует и о недостаточно качественной подготовке учащихся, и об усложнившемся уровне заданий, требующих развернутого письменного ответа.

Наблюдается рост общего количества выпускников: 82 в 2019 после 52-х в 2017 году, что объясняется возросшим интересом к предмету у абитуриентов, выбирающих филологию, искусство, дизайн всевозможных видов и рекламный бизнес. Трудность подготовки к сдаче ЕГЭ в короткие сроки, отсутствие специалистов высокой квалификации, самостоятельная подготовка абитуриентов без опоры на критерии проверки заданий повышенного и сложного уровня стали причиной того, что количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, очень низко - всего 3 человека из 82. И выпускники текущего года, по программам СОО..

Получивших 100 баллов в 2019, как и в предыдущие годы, нет.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по литературе отражают содержательные особенности предмета. В КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изу-

ченных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания сло́ва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16). В 2019 году для анализа были предложены фрагменты прозаических произведений русской литературы второй половины XIX века- романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» и романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». В качестве лирических произведений были предложены стихотворения В.А. Солоухина «Береза» и «В лесу».

Часть 2 представляет собой 4 варианта тем для написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 146

Обозн. зад. в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Знание литературных течений и направлений	Б	62%	2%	28%	3%
2.	Теория литературы	Б	78%	5%	32%	5%
3.	Теория литературы	Б	78%	2%	35%	5%
4.	Характеристика персонажей	Б	35%	2%	17%	3%
5.	Теория литературы	Б	82%	0%	35%	5%
6.	Теория литературы	Б	82%	0%	35%	5%
7.	Умение сопоставлять произведение по конкретно сформулированной проблеме	Б	72%	0%	32%	5%
8.	Формулирование прямого связного ответа с опорой на авторскую позицию	П	77%	0%	37%	5%
9.	Умение сопоставлять произведения в заданном для анализа направлении	П	90%	5%	37%	5%
10.	Определение родов литературы	Б	70%	0%	32%	5%
11.	Теория литературы	Б	63%	2%	27%	5%
12.	Выразительные поэтические средства	Б	73%	2%	33%	3%
13.	Выразительные поэтические средства	Б	87%	3%	37%	5%

Обозн. зад. в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14.	Различение размеров стихосложения	Б	85%	3%	37%	5%
15.	Формулирование прямого связного ответа с опорой на авторскую позицию	П	80%	3%	37%	5%
16.	Умение сопоставлять произведения в заданном для анализа направлении	П	68%	2%	33%	5%
17.	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему	В	55%	2%	32%	5%
18.	Соответствие ответа заданию	В	67%	0%	33%	5%
19.	Привлечение текста произведения для аргументации	В	62%	2%	32%	5%
20.	Логичность и соблюдение речевых норм	В	82%	0%	37%	5%
21.	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	В	82%	0%	37%	5%
22.	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	В	73%	0%	37%	5%
23.	Привлечение текста художественного произведения для аргументации	В	63%	0%	35%	5%
24.	Отражение авторской позиции в тексте	В	55%	0%	33%	5%
25.	Логичность и соблюдение речевых норм	В	60%	0%	35%	5%
26.	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	57%	0%	30%	5%
27.	Глубина раскрытия темы сочинения	В	62%	0%	33%	5%
28.	Привлечение текста произведения для аргументации	В	62%	0%	33%	5%
29.	Опора на теоретико-литературные понятия	В	62%	0%	33%	5%
30.	Композиционная цельность и логичность	В	62%	0%	30%	5%
31.	Соблюдение речевых норм	В	55%	2%	28%	3%

В целом, содержание КИМ по литературе в 2019 году отвечало всем заявленным требованиям, ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень

освоения наиболее значимых содержательных элементов курса литературы средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности.

Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Это, например, задания №1, 2, 3, 5, 6, 10, в которых проверяются необходимые теоретические знания, используемые при анализе любого литературного произведения. Именно по ним учащиеся средней группы набрали большее количество баллов, дающее возможность преодолеть минимальный «порог». Процент не справившихся с этими заданиями в 2019 году колеблется от 2 до 5 %

Однако следует отметить недостаточную подготовку учащихся именно в овладении теоретическими знаниями, составляющими фундамент анализа литературных текстов. Это, прежде всего, различение выразительных средств языка: синтаксических (анафора, градация, эпифора), тропов (эпитетов, метафор различного вида, сравнений) и лексико-композиционных (повторов, инверсий). Затруднение вызвали и определения литературного типа героя произведения, размеров стихосложения и типов рифмовки. В целом в большинстве работ выпускников, не преодолевших минимальный балл, качество выполнения заданий, связанных с анализом лирики, гораздо ниже, чем с аналогичными заданиями по эпическому тексту. Это усиливается использованием в КИМах 2019 года текстов поэтов – шестидесятников, на творчество которых, по сравнению с лирикой классиков, в курсе средней школы отводится меньшее количество времени.

Но общее количество учащихся именно на заданиях, связанных с анализом лирики (задания 10-14), показало успешные знания (от 63до 87 %). Это немного выше, чем в предыдущий период. Стабильность и небольшое повышение среднего балла объясняется целенаправленно проводимой учителями-предметниками работой по определению самых необходимых элементов для анализа поэтического текста: размера, типа рифмовки и определения выразительных средств. Это же свидетельствует и о результативности работы экспертов ПК, которые в течение года вели разъяснительную работу с учителями, готовящими участников ЕГЭ по литературе.

Наряду с заданиями, связанными с лирикой, учащиеся, получившие средний балл, продемонстрировали успешно усвоенные знания и умения по определению элементов теории и композиции эпических произведений, что подтверждает более детальное и глубокое изучение данных произведений в курсе средней школы.

Умения и навыки по такому виду деятельности, как написание литературного сочинения в 2019 году представляются разнородными. Большинство выпускников владеют письменной речью, умеют в той или иной степени связно излагать мысли и находить причинно-следственные связи в эпизодах произведений. Они успешно применяют такие термины , как жанр произведения, персонаж, герой, портрет. Хуже дело обстоит с применением элементов композиции и определением позиции автора. В нескольких работах была выдвинута оригинальная индивидуальная точка зрения экзаменуемого, подтвержденная аргументами из текста. Один экзаменуемый для аргументации своей точки зрения привел несуществующие факты биографии поэта, что свидетельствует о неточном, небрежном отношении экзаменуемого к биографическим материалам либо о богатом воображении выпускника.

В заданиях 8,9 и 15,16 допущены такие ошибки, как подмена анализа пересказом содержания эпизода, слабая аргументация, отсутствие прямого конкретного ответа и подмена его общими фразами. Более того, в четырех работах был дан краткий ответ, заключавший в себя название произведения и фамилию автора. Выпускники даже формулировку задания не смогли понять, так как не владеют навыками не только аргументации, сопоставления и нахождения причинно-следственных связей, но и даже навыком прямого ответа на вопрос.

Еще в четырех работах четко прослеживается методика уклонения от прямого ответа путем использования слов и словосочетаний из формулировки задания №8 и №15. Такие ответы были оценены 0 баллов.

Вызывает тревогу и выполнение задания 17. Здесь обнаружилось несколько видов затруднений. Если соответствие сочинения теме и её раскрытие относительно соответствует среднему уровню, то глубина раскрытия темы сочинения оставляет желать лучшего: тема раскрывается либо поверхностно, либо достаточно глубоко, но в одном направлении, что свидетельствует о плохом

понимании темы и неумении выстраивать композицию сочинения –рассуждения логично и последовательно.

Еще один аспект выполнения задания 17 проявил себя в нескольких работах. Экзаменуемые смело выбрали задание 17.4, поскольку они были сформулированы привычно для учащихся, знакомых с творчеством писателей XIX века: «Духовные искания героев отечественной прозы». Раскрывать тему эти участники ЕГЭ стали на привычном же им материале: произведениях литературы XIX века, хотя требовались примеры произведений второй половины XX- начала XXI века . Такие работы были оценены 0 баллов.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по литературе, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Оно составляет 32 балла. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Однако следует отметить общее снижение выразительности речи, увеличение количества речевых и грамматических ошибок. В отдельных случаях (5 работ) учащиеся не имели четкого представления о требованиях, предъявляемых к выполнению задания 17. Они применили макет итогового сочинения или сочинения-эссе, форма которого используется по ЕГЭ по русскому языку. Причина, по мнению членов ПК, может крыться в некомпетентности учителей литературы или в самостоятельной подготовке учащихся, не владеющих навыками работы с положениями о требованиях к экзамену.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, требующих развернутого ответа, указаны выше.

ВЫВОДЫ:

В целом члены ПК отметили неплохой средний уровень усвоения учащимися теоретического материала, владение которым можно считать достаточным.

Неплохие успехи были достигнуты в формировании умения применять знание конкретных литературных произведений во взаимосвязи с материалом задания КИМа.

Однако эксперты отметили слабый общий уровень работ, низкую выразительность речи, почти полное отсутствие образности. Выпускники плохо знают тексты произведений школьной программы и редко цитируют дословно, чаще прибегают к пересказу эпизодов, аргументируя собственное мнение. Это свидетельство общего снижения читательского кругозора и неумения перечитывать вдумчиво, работать с писательским словом. Полнее выявить проблему помогли новые критерии оценки работ ЕГЭ, в которых речь являлась непременной составляющей каждого вида текста.

Данная ситуация, по мнению членов ПК, обусловлена еще и низким уровнем УМК по литературе, используемым в КЧР.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

Для совершенствования организации и методики преподавания литературы в КЧР предлагается продумать курс «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе», который включил бы в себя анализ ошибок, допущенных в работах выпускников. Данный курс предлагается включить в работу курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 147

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0

Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 148

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
КЧР	0	0	0	0	0	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 149

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	0	0

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[3]:

Поскольку участников с ОВЗ по литературе не было, анализ по выявлению ошибок и неудач в выполнении заданий КИМ провести невозможно.

[3] Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Методический анализ результатов ГИА-11 по
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 150

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
101	6,29	147	7,44	162	8,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 151

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	68	4,24	111	5,62	118	6,19
Мужской	33	2,06	36	1,82	44	2,31

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 152

Всего участников ЕГЭ по предмету	162
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	148
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет и обучающихся СПО	14
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 153

Всего ВТГ	148
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	70
– выпускники СОШ	78
– обучающиеся СПО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 154

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	84	51,85%
2.	г. Карачаевск	11	6,79%
3.	Усть-Джегутинский район	6	3,70%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,62%
5.	Зеленчукский район	11	6,79%
6.	Карачаевский район	4	2,47%
7.	Малокарачаевский район	17	10,49%
8.	Прикубанский район	4	2,47%
9.	Урупский район	5	3,09%
10.	Хабезский район	4	2,47%

11.	СПО	6	3,70%
12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	9	5,56%
	Итого по КЧР	**162**	**100,00%**

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Наблюдается значительное увеличение количества участников ЕГЭ как по предмету в целом (147/162), так и по отдельным категориям (обучающихся по программам СОО – 134/148; обучающихся СПО – 6/14), по административно-территориальным единицам региона (г. Черкесск – 82/84; г. Карачаевск – 6/11; Зеленчукский район – 8/11; Малокарачаевский район – 12/17; Прикубанский район – 1/4; Ногайский район – 4/9). Такой рост показателей свидетельствует о том, что выпускники более осознанно подходят к выбору направления; повышается стимул более плотно заниматься иностранным языком по некоторым причинам: иностранный скоро станет обязательным экзаменом; во многих сферах необходимо знание иностранного языка.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 155

	КЧР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	3 (2,97%)	10 (6,81%)	11 (6,79%)
Средний тестовый балл	66,41	61,39	66,68
Получили от 81 до 99 баллов	31 (30,7%)	34 (23,13%)	67 (41,36%)
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 156

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет и не прошедшие ГИА	Обучающиеся СПО	В т.ч. участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,41%	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,41%	0,00%	75,00%	50,00%	9,09%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,59%	0,00%	12,50%	0,00%	9,09%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	44,59%	0,00%	12,50%	0,00%	81,82%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 157

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,52%	42,86%	15,48%	32,14%	0
Лицеи, гимназии	0,00%	20,83%	23,61%	55,56%	0
СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 158

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	75,76	0,00%	20,24%	23,81%	55,95%	0
2.	г. Карачаевск	47,73	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%	0
3.	Усть-Джегутинский район	68,33	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	34	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	57,82	27,27%	18,18%	27,27%	27,27%	0
6.	Карачаевский район	48,5	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	57,59	5,88%	64,71%	11,76%	17,65%	0
8.	Прикубанский район	52	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Средний балл	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Урупский район	52,6	20,00%	40,00%	0,00%	40,00%	0
10.	Хабезский район	72,25	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
11.	СПО	31,67	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	78,89	0,00%	33,33%	0,00%	66,67%	0
	Итого по КЧР	**66,68**	**6,79%**	**33,33%**	**18,52%**	**41,36%**	**0**

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 159

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	10002	МКОУ «СОШ «2» г. Черкесска	80,00%	0,00%	0,00%
2.	10005	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска	75,00%	12,50%	0,00%
3.	140001	МКОУ «СОШ» п. Эркен-Шахар	75,00%	0,00%	0,00%
4.	10009	МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска	62,50%	25,00%	0,00%
5.	10013	МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска	60,00%	20,00%	0,00%
6.	10017	МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска	50,00%	50,00%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республике);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 160

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	20008	МКОУ «СОШ №2» г. Теберда	50,00%	0,00%	0,00%

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	70009	МКОУ «СОШ №1» с. Учкекен	0,00%	0,00%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

В 2019 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 162 выпускника по Карачаево-Черкесии. Сравнительный анализ итогов ЕГЭ с прошлым годом показал, что средний балл увеличился на 5,29% (61,39% / 66,68%). Число тех, кто не смог набрать минимальные 22 балла, уменьшилось немного, т.е. на 0,01% (6,80% / 6, 79%); зато доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, значительно увеличилось, т.е. на 18,22% (23, 13% / 41,35%). Хотя нет в Республике выпускников, получивших 100 баллов, динамика роста очевидна.

Большая часть участников ЕГЭ, показавших высокие результаты, являются выпускниками гимназий и лицеев. Подавляющее большинство выпускников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (50,00%). Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку и низкие результаты, представлены соответственно в таблицах 13 и 14.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету (вариант 301)

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

Раздел 1. Аудирование

- задания на установление соответствия между высказываниями каждого говорящего A-F и утверждениями, данными в списке 1-7 (задание 1, проверяется общее понимание, 6 баллов, базовый уровень). Говорящие высказываются по теме “Housecleaning”.
- определить, какие из предложенных утверждений A-G соответствуют содержанию текста (1-True), какие не соответствуют (2-False) и о чем в тексте не сказано (3-Not Stated) (задание 2, 7 баллов, понимание запрашиваемой информации, повышенный уровень);
- прослушивание интервью, выбор одного правильного ответа (задания 3-9, 7 баллов, полное понимание прослушанного, высокий уровень)

Раздел 2. Чтение

- установление соответствия между текстами и заголовками (задание 10, 7 баллов, понимание основного содержания, базовый уровень);
- задания на заполнение пропусков в связном тексте “Russian Souvenirs” частями предложений (задание 11, 6 баллов), понимание структурно-смысловых связей, повышенный уровень);

- чтение текста “I-Generation: Teenagers Affected by Phones” (задания 12-18, 7 баллов, полное понимание информации в тексте, высокий уровень)

Раздел 3. Грамматика и лексика

- задания на заполнение пропусков путем образования родственного слова от предложенного опорного слова в связном тексте “A Solution for Drivers” (задания 19-25, 7 баллов, владение лексико-грамматическими навыками в коммуникативном контексте, базовый уровень) и “St.Isaac`s Cathedral” (задания 26-31, 6 баллов, владение способами словообразования в коммуникативном контексте, базовый уровень);
- задания (32-28) на базе текста “Henry Thompson”, 7 баллов, повышенный уровень, на множественный выбор (проверяет способность грамотно использовать слова в конкретном коммуникативном контексте с учетом их формы, значения и особенностей употребления, принятых в английском языке, повышенный уровень).

Раздел 4. Письмо (80 минут, 20 баллов за верное выполнение всех заданий)

- задание 39 (базовый уровень, 6 баллов, задание с развернутым ответом, проверяет умение написать личное письмо. В задании приводится фрагмент письма подруги по переписке Элис, на которое надо ответить с учетом заданной ситуации общения: ответить на 3 вопроса о том, какие способы похудения являются самыми эффективными; почему многие люди стараются следовать здоровому образу жизни и насколько важна поддержка семьи, если ставишь цель вести здоровый образ жизни.
- Кроме этого, сообщается информация о том, что Элис с друзьями ходила в кинотеатр смотреть новый фильм, для уточнения подробностей которого в задании предлагается задать 3 вопроса. Проверяется владение продуктивными умениями письменной речи:
- способность точно выполнить коммуникативную задачу; знание и соблюдение норм написания личного письма; способность соблюдать требования к объему текста.
- задание 40 (высокий уровень, 14 баллов, проверяется способность продуцировать развернутое письменное высказывание по темам: 40.1 ”Nowadays natural sciences are more important than humanities” и 40.2 “A computer cannot replace a teacher”. Участникам ЕГЭ необходимо написать 200-250 слов по одной из тем по предложенному плану, используя правила написания сочинения.

Раздел 5. Говорение, устная часть экзамена (15 минут, 20 баллов за верное выполнение всех заданий), вариант 305

- задание 1 (41), базовый уровень, 1 балл, проверяет умение читать правильно текст научно-популярного характера;
- задание 2 (42), базовый уровень, 5 баллов, 1 балл за каждый правильный вопрос, умение задавать прямые вопросы на основе ключевых слов для получения большей информации по рекламному объявлению;
- задание 3 (43), базовый уровень, 7 баллов, умение составлять тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии);
- задание 4 (44), высокий уровень, 7 баллов, умение составлять тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)
- изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют; уточнены лишь критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение».

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 161

Обоз. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Раздел 1. Аудирование. Задание 1. Понимание основного содержания.	Б	98%	5%	20%	45%
2.	Аудирование. Задание 2. Понимание запрашиваемой информации.	П	99%	4%	20%	45%
3.	Аудирование. Задания 3-9. Полное понимание текста диалогического характера (интервью). Все 7 заданий представлены как вопрос с тремя вариантами ответов.	В	83%	1%	17%	44%
4.			80%	2%	15%	43%
5.			95%	5%	18%	45%
6.			66%	3%	13%	35%
7.			37%	1%	7%	22%
8.			76%	1%	14%	43%
9.			71%	2%	15%	41%
10.	Раздел 2. Чтение. Установить соответствие между заголовками. Понимание основного содержания текста.	Б	97%	3%	20%	45%
11.	Чтение текста “Russian Souvenirs”. Заполнить пропуски фрагментами предложений. Понимание структурно-смысловых связей текста.	П	96%	3%	20%	45%
12.	Чтение текста “I-Generation: Teenagers Affected by Fhones” (полное и точное понимание информации в тексте)	В	68%	2%	15%	36%
13.			68%	2%	13%	42%
14.			66%	1%	15%	40%
15.			59%	3%	13%	27%
16.			40%	0%	9%	24%
17.			48%	1%	8%	29%
18.			71%	1%	15%	39%
19.	Раздел 3. Грамматика и лексика. Задания 19-25. Заполнение пропусков путем образования родственного слова от предложенного опорного слова в связных текстах “A Solution for Drivers” и “St. Isaac`s Cathedral”. Владение лексико-грамматическими навыками.	Б	66%	0%	13%	38%
20.			67%	1%	14%	41%
21.			67%	0%	13%	38%
22.			78%	1%	17%	43%
23.			76%	1%	15%	39%
24.			75%	2%	17%	38%
25.			76%	0%	15%	39%
26.		Б	68%	2%	15%	41%

Обоз. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27.	Задания 26 – 31. Образовать от предложенных слов однокоренные слова для заполнения пропусков в тексте “St. Isaac`s Cathedral”. Владение способами словообразования в коммуникативном контексте.		64%	1%	14%	32%
28.			66%	0%	15%	38%
29.			78%	0%	18%	42%
30.			86%	2%	17%	43%
31.			69%	0%	15%	38%
32.	Задания 32 -38. Лексическое задание на множественный выбор. Прочитать текст “Henry Thompson”, выбрать из четырех предложенных вариантов подходящий. Умение использовать лексику в коммуникативном контексте с учетом специфики.	П	62%	0%	10%	36%
33.			66%	0%	13%	40%
34.			83%	0%	17%	43%
35.			77%	1%	15%	41%
36.			74%	1%	15%	38%
37.			59%	1%	9%	33%
38.			71%	0%	16%	39%
39.	Раздел 4. Письмо. Написание личного письма. Задание с развернутым ответом. Критерий 1. Владение продуктивными умениями письменной речи.	Б	90%	0%	20%	45%
40.	Письмо. Написание личного письма. Задание с развернутым ответом. Критерий 2. Владение продуктивными умениями письменной речи.		89%	0%	20%	44%
41.	Письмо. Написание личного письма. Задание с развернутым ответом. Критерий 3. Владение продуктивными умениями письменной речи.		79%	0%	17%	44%

Обоз. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
42.	Задание 40. Написание развернутого высказывания с элементами рассуждения на заданную тему (40.1 “Nowadays natural sciences are more important than humanities”; 40.2 “A Computer Cannot Replace a Teacher”). Владение продуктивными умениями письменной речи. Критерий 1.	В	64%	0%	13%	45%
43.	Задание 40. Критерий 2.		64%	0%	13%	45%
44.	Задание 40. Критерий 3.		63%	0%	13%	45%
45.	Задание 40. Критерий 4.		57%	0%	12%	44%
46.	Задание 40. Критерий 5.		61%	0%	12%	45%
47.	Задание 41. Устная часть. Задание 1. Чтение текста вслух. Понимание структурно-смысловых связей текста.	Б	97%	3%	20%	45%
48.	Задание 2. Диалог-расспрос. Умение задавать прямые вопросы в правильной грамматической форме.		93%	1%	20%	45%
49.	Задание 3. Описание фото. Критерий 1. Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение)	Б	91%	2%	19%	45%
50.	Задание 3. Описание фото. Критерий 2.		90%	2%	19%	45%
51.	Задание 3. Описание фото. Критерий 3.		83%	0%	18%	45%
52.	Задание 4. Сравнение двух фото. Критерий 1. Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение)	В	87%	1%	20%	45%
53.	Задание 4. Сравнение двух фото. Критерий 2.		83%	1%	20%	45%

Обоз. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
54.	Задание 4. Сравнение двух фото. Критерий 3.		81%	0%	20%	45%

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

РАЗДЕЛ 1, аудирование (вариант 301)

Задание 1. Понимание основного содержания.

Средний процент выполнения данного задания – 98%, что на 20, 91% выше, чем в прошлом году (78, 91% / 98%). К сожалению, и число не преодолевших минимальный балл тоже превышает на 3, 64% показатели прошлого года (1,36% / 5,00%). Аудирование выполняется в процессе ЕГЭ первым, можно предположить, что участники экзамена недостаточно сконцентрировались на нем, будучи уверенными в том, что это задание легче, чем последующие; или не успели переключиться с организационных вопросов, связанных с оформлением бланков ответов. В группе 61-80 т.б. количество участников сократилось на 7, 21% (27,21% / 20%). Вероятно, дети подготовились в этом году к экзамену лучше и постарались попасть в более «качественную» группу. Группа 81-100 т.б. увеличилась более, чем в два раза (21,77% / 45%).

Задание 2. Понимание запрашиваемой информации. Средний процент выполнения данного задания выше, чем в предыдущем году на 20,59% (79,59% / 99%). Количество не преодолевших минимальный балл увеличилось на 3,32% (0,68% / 4,00%). Показатели в группах 61-80, 80-100 такие же, что в задании 1. В данном задании аттестуемые должны были прослушать диалог между Джоном и Мэри о том, как Мэри собирается потратить деньги, полученные в подарок на день рождения. Многие выполнили без учета разницы между «неверно» и «не установлено», выбирали только положительный или отрицательный ответ. Некоторые выбирали ответ без опоры на аудиотекст, исходя из собственных представлений.

Задания 3-9. Полное понимание текста диалогового характера (интервью). Все 7 заданий представлены как вопрос с тремя вариантами ответов. Несмотря на то, что задание высокого уровня средний процент выполнения выше прошлогоднего на 32,9% (39,6% / 72,5%). Не справились с заданием 2,11% (0,29% / 2,11%). Наибольшее количество ошибок допущено при выборе ответа в предложении 5: *According to Diane, hippotherapy is more effective than traditional therapy for …* (1)depressed people 2)children 3)anybody. Возможно, некоторые дети не поняли содержание слова «иппотерапия». В тексте упоминаются возможные болезни, которые можно вылечить при помощи иппотерапии (церебральный паралич, депрессия, умственные и языковые нарушения и т.д. От этих болезней могут страдать все люди, но слова “For children, in particular, it is an excellent form of treatment”, “With kids it has been known to have much greater benefits than traditional therapy in a clinical setting” показывают, что лучшим продолжением предложения 5 может быть вариант 2. В данном случае очевидно, что выбор ответа у большинства участников основан не только на той информации, которая звучит в тексте, а также на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

РАЗДЕЛ 2, чтение (вариант 301)

Задание 10. Установление соответствия между заголовками. Понимание основного содержания текста. Средний процент выполнения данного задания составляет 97%, что выше прошлогодних показателей на 17,41% (79, 59% / 97%). Наибольшее количество ошибок допущено в заданиях 10, 11, 15 так же, как и в задании 1 раздела «Аудирование» (эти задания чем-то похожи). Выпускники, которые не справились с заданием (1,36% / 3,00%), не умеют находить ключевые слова в заголовках. Предполагают, что в тексте будет сказано так же, как и в заголовке. Так, в текстах А и В, заголовках 1 и 4 встречается несколько общих слов: construction, material, building. Дети не думали самостоятельно уловить смысл, а поторопились выхватить из текста знакомые слова, совпадающие со словами в заданиях. Сократилось количество выполнивших успешно задание в группе 61-80 т.б. на 7,21% (27,21% / 20,00%) и,наоборот, значительно увеличилось число выполнивших на «5» (21,77% / 45,00%).

Задание 11. Понимание структурно-смысловых связей текста. Для выполнения задания предложен текст "Russian Souvenirs", на мой взгляд, легкий для понимания. В тексте много слов, обозначающих русские реалии (matryoshka, balalaika, pastila), международных слов (stereotypical, original, manufacture, Internet, natural product), известных географических названий (Pavlovsky Posad, Belyovo, Moscow, Russia), что делает текст доступным. Все же не справились 3% участников (0,68% / 3,00%). Думаю, что не очень внимательно смотрели на грамматическое строение предложения, на то, что может стоять до и после вырванного фрагмента, на союзы, с которых начинаются придаточные предложения. В группах 61-80 т.б и 81-100т.б. все отрывки (1-6) завершили по смыслу 65% участников (48,30% / 65,00%).

Задания 12-18 – высокий уровень. Выпускникам предложен текст в оригинале "iGeneration: teenagers affected by phones", автор Жан-Мари Твендж, американский психолог Университета штата Сан-Диего. Средний процент выполнения – 58,14%, что выше прошлогодних результатов на 18,69% (39,45% / 58,14%). Не справились 1,42% (0,30% / 1,42%). Текст достаточно сложный и большой по объему. Имеются слова, которые 11-классники могут не знать или знают более употребляемые синонимы этих слов (unchaperoned, susceptible, skyrocketed, deterioration, adolescence). Также встречаются конструкции, чужие русскому языку, которые трудно адекватно воспринимать. В группе 61-80 т.б. количество выпускников уменьшилось на 1,45% (13,6% / 12,15%), в группе отличников – наоборот, показатели увеличились более, чем в 2 раза (14,57% / 32,4%). Всего лишь 15% аттестуемых смогли сделать выбор в задании 12. "According to the author, in her childhood she used to … 1) watch TV a lot. 2) call the mother every half an hour. 3) go to the mall with her family. 4) do the shopping with the friends. Предполагаю, что правильным является вариант 4: 3) go to the mall with her family (относится к Афине); 4) do the shopping with the friends (к автору).

<u>РАЗДЕЛ 3, грамматика и лексика, вариант 301.</u>

Задания 19-25, владение лексико-грамматическими навыками, базовый уровень. Здесь в связных текстах "A Solution for Drivers" и "Meteora" необходимо трансформировать 7 слов разных частей речи (6 глаголов и одно прилагательное) так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Важно помнить, что при изменении формы слова часть речи не меняется. Процент выполнения в этом году выше, чем в прошлом на 13,65% (57,63% / 71,28%); не справились 0,71% (0,68% / 0,71); В группе 61-80 т.б. успешно выполнили задание 14,85% (20,89% / 14,85%), а в группе 81-100 т.б. – 39,00% (18,17% / 39,00%). Предложенные тексты несложные. Тем не менее допущены ошибки в заданиях 20, 21, 24. Участники не смогли определить, в каком грамматическом времени представлена ситуация. При внимательном рассмотрении можно было увидеть какие-то подсказки и индикаторы (в каком времени ведется повествование в соседних, а некоторые частицу not проигнорировали).

В номере 20 неверно образовали страдательную форму от глагола "invent", т.к. не сумели правильно определить необходимость именно страдательного залога. Пассив или актив? Если рассуждать, то солнцезащитные очки не смогут ничего изобретать, <u>их</u> могут изобрести. Забыли, что "enjoy" относится к ряду глаголов, после которых необходимо употребление герундия. Не все знают, что есть группа прилагательных, которые образуют сравнительную и превосходную степень необычным путем (добавление –er / -est), а путем изменения слова (good-better-the best).

Задания 26-31, базовый уровень. Предложен связный текст "St. Isaac`s Cathedral". В этой части проверяются навыки словообразования. Задание в спецификации формулируется «задания на

заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова при помощи суффиксов и приставок». При выполнении этого задания очень важно определить часть речи, которую необходимо вставить вместо пропуска, и знание словообразующих суффиксов и приставок,, а также, имеет ли пропущенное слово отрицательную или утвердительную форму.

Номер 21. "… who was (как) greatly respected by …" (наречия располагаются перед основным глаголом, после вспомогательного глагола или в конце).

Номер 27. Later the _____ (construction) of … (наличие определенного артикля перед пропуском, а также предлога of после пропуска предполагает присутствие существительного.

Номер 28. "A lot of____ (каких?) famous architects …"

Номер 29. ____ (кто?) **Tourists** from all over the world **came** (в обычном утвердительном предложении подлежащее ставится перед сказуемым (глаголом).

Номер 30. "… and enjoy the _____ (какие) amazing interiors (артикль the относится к слову interiors; место прилагательного в предложении – перед существительным, который его описывает).

Номер 31. "…on big *religious* holiday (прилагательные в определенном порядке располагаются перед существительным).

Задания 32-38, высокий уровень, проверяет умение использовать лексику в коммуникативном контексте. Выпускникам предложен связный текст "Henry Thompson" с пропусками и 4 вариантами их заполнения (1-4), из которых только один является правильным.

Номер 32. Процент выполнения задания составляет 62% (59,86% / 62,00%). Нет участников, не преодолевших минимальный балл. В группе 61-80 т.б. всего 10% справившихся. Невысок и процент выполнивших успешно и в группе 81-100, их всего 36%, но это гораздо больше, чем в прошлом году (20,41% / 38,00%). "… were really proud of him" (конструкция to be proud of).

Номер 33. С данной ситуацией справились чуть лучше. "…tired of" предполагает употребление герундия. В этом плане варианты все подходят. НО: после пропуска следует неопределенное местоимение "everybody", поэтому отклоняем первые три варианта и выбираем 4) telling. Этот глагол очень близок по значению с другими предложенными вариантами, только отличительной чертой этого слова является обязательное указание лица, которому информация передается.

Номер 34. Процент выполнения задания составляет 83% (17,13% / 83,00%). "…when Henry ___ up…" – после пропуска следует послелог "up", что и является подсказкой. Подходит сочетание "grew up" (вырос, повзрослел).

Номер 35. Процент выполнения задания составляет 77% (40,14% / 77,00%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. справились 56% аттестуемых. "… gave lectures which people didn`t understand very well … _____ 1) Morover 2) However 3) Otherwise 4)Therefore. However (тем не менее – выбираем) Henry didn`t give up his philosophy.

Номер 36. Процент выполнения задания составляет 77% (40,14% / 77,00%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. справились 53% аттестуемых. "No ___ how tired or busy he was, he wrote page after page …" (1) chance 2) problem 3) matter 4) wonder) Выбираем вариант 3: Как бы ни уставал и ни был занят, он писал страницу за страницей …

Номер 37. Процент выполнения задания составляет 59% (33,33% / 59,00%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. справились только 42% аттестуемых. "His sense of humor never ____ him (1.turned, 2.failed, 3.spoiled, 4.riuned). Если посмотреть, как каждое слово вписывается в контекст, то лексическая сочетаемость позволяет выбрать только вариант 2: Его чувство юмора никогда не подводило его.

Номер 38. Процент выполнения задания составляет 71% (59,86% / 71,00%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. справились всего 55% аттестуемых. "Mrs Thompson often kept _____ Henry of his wonderful talent (1.remembering, 2.recovering, 3.reminding, 4.realizing). Все слова имеют разные значения; подходит слово "remind" (напоминать) и по значению, и по грамматической структуре предложения. Наличие предлога of тоже доказывает необходимость употребления именно этого слова (remind of). Миссис Томсон часто напоминала Генри о его прекрасном таланте».

Задание 39. Письмо. Написание личного письма. Задание с развернутым ответом, базовый уровень, проверяет умение писать личного характера.

Процент выполнения задания составляет 86,00% (72,79% / 86,00%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. успешно справились 65% аттестуемых; нет не преодолевших минимальный балл.

В задании приводится фрагмент письма англоговорящей Элис, на которое надо ответить с учетом заданной ситуации общения. Выпускники продемонстрировали владение проверяемыми продуктивными умениями письменной речи: способность точно выполнить коммуникативную задачу; знание и соблюдение норм написания личного письма; способность соблюдать требования к объему текста. Положительным моментом, по мнению экспертов, явилось то, что к выполнению задания приступили все тестируемые, и оформление улучшилось по сравнению с предыдущим годом. Учащиеся научились внимательно читать инструкции, а также письмо-стимул. Однако некоторые учащиеся не сумели выделить главные вопросы в письме-стимуле (1.What are the most efficient ways to lose weight, in your opinion? 2.Why do many people try to follow a healthy lifestyle? 3.How important is your family`s support if you choose a healthy lifestyle as your goal?), которые следовало раскрыть в ответном письме, а также не соблюдали предложенный объем письменного высказывания, превышая или уменьшая его. В первом вопросе некоторые участники проигнорировали окончание в слове “ways” и назвали лишь один эффективный способ похудения. На третий вопрос “How important is your family`s support …?” отвечали : “My family will support me”, насколько важна поддержка – не указывали. Также были выявлены нарушения по второму критерию – организации письма: отсутствовали деление на абзацы, средства логической связи, нарушались правила написания личного письма, а именно: не было выделено обращение, не было заключительной фразы, отсутствовала подпись, а в адресе у кого-то была обозначены фамилия и имя участника. По информации “Yesterday my friend and I went to the cinema to watch a new film … ” вопросы задавали не только о новом фильме, ходя в задании требовалось ask 3 questions about the **new film.** Наибольшее количество ошибок при написании письма допущено в языковом оформлении.

Задание 40 (написание развернутого высказывания с элементами рассуждения на заданную тему – 40.1 “Nowadays Natural Sciences Are More Important than Humanities”; 40.2 “A Computer Cannot Replace a Teacher”) проверяется владение продуктивными умениями письменной речи. Большинство выпускников выбрали 40.2. Средний балл выполнения задания – 61,80%, что выше, чем в прошлом году на 14,86% (46,94% / 61,80%) Экзаменуемые затруднялись в решении коммуникативной задачи в полном объеме. Причиной послужило то, что некоторые просто писали о роли компьютера в жизни человека, школьника.

Тем не менее, значительная часть выпускников смогла представить высказывание требуемого объема, продемонстрировала умение сформулировать собственное мнение, аргументировать собственную позицию и увидеть другие возможные точки зрения.

Для некоторых выпускников трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале высказывания своими словами, не повторяя формулировку задания, а используя синонимические средства и перифраз. Показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. в сравнении с прошлым годом следующие: 20,95% / 12,60%; 21,20% / 44,80%. Нет не преодолевших минимальный балл.

Устная часть, вариант 305

Экзамен по устной части состоит из 4 заданий:

Задание 1. Чтение вслух научно-популярного стилистически нейтрального текста (базовый уровень, 1 балл). 97,00% экзаменуемых успешно справились с заданием. В тексте не было сложных для чтения слов, но тем не менее допускались ошибки: слово ”temperature” ['temp(ə)rəʧə] некоторые читали почти как по-русски, ударение ставили на второй слог. В слове

“chemical” ['kemık(ə)l] сочетание ch произносили как [ʧ], были нарушения интонационного характера.

Задание 2. Ознакомиться с рекламным объявлением и задать 5 вопросов на основе ключевых слов, базовый уровень, 5 баллов. 97% участников выполнили задание, а в прошлом году - 76,19%. 3% выпускников оказались в группе не преодолевших минимальный балл. В группах 61-80 т.б и 81-100 т.б. успешно справились 65,00%. Большинство аттестуемых задавали вопросы правильно. Однако были допущены и такие ошибки: “Are there any flights to London?” или “Do you have any flights to London?” Предложения имеют правильную грамматическую форму прямого вопроса, но они по содержанию не отвечают поставленной задаче. В задании речь идет о поездке в **Лондон** бюджетной

авиалинией. Порядок слов прямого вопроса иногда нарушался; интонация не соответствовала выбранному типу вопроса.

Задание 3. Описание фото, базовый уровень, 7 баллов). Процент выполнения задания составляет 88,60% (71,20% / 88,60%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. успешно справились 65% аттестуемых; нет не преодолевших минимальный балл.

Допущены ошибки: в заданиях 3 и 4 некоторые участники высказывания строили без вступления и заключения (в плане ответа эти пункты отсутствуют, т.к. являются обязательными для любого монологического высказывания). В первом пункте плана "where and when the photo was taken" многие проигнорировали when (видно, не очень внимательно прочитали задание и учителя не ознакомили их с точной формулировкой задания; описание двух картинок вместо одной; искажение содержания картинки, отсутствуют некоторые пункты плана; описание себя на фото. Так, в третьем задании участник говорит: "I took this photo in the park last year. You can see my family and me in it (в инструкции к заданию сказано: ты сделал это фото, следовательно тебя на фото нет, на фото – другие люди). В пункте 4 не у всех соблюдалась адресность: часто говорили: «Хочу показать фото другу» вместо «Хочу показать тебе», поэтому приходилось ставить в дополнительной схеме «плюс-минус».

Задание 4 (сравнение двух фото, высокий уровень). Процент выполнения задания составляет 83,66% (67,12% / 83,66%). В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. справились 65% аттестуемых. Ошибки: отдельное описание обеих картинок вместо их сравнения; отсутствие вступительной и заключительной фразы; неумение найти и сформулировать общее и различное; неумение высказать свои предпочтения и обосновать их, Не упоминают action и location отдельно для двух фото. В пункте 4 сказано: say which of the pets presented in the picture you prefer. Очень часто аттестуемые произносили: "I`d prefer". Для выполнения коммуникативной задачи участник экзамена должен использовать ту же форму глагола, которая дана в плане. Если вместо I prefer использовалось I`d prefer, это означает, что не выполнена коммуникативная задача. Также некоторые выпускники говорили: "I prefer picture #1" вместо "I prefer the pet presented in picture #1".

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Типичные ошибки (вариант 301)

Аудирование (1-9)

- Задание 1 по аудированию выполняется в процессе ЕГЭ первым, можно предположить, что участники экзамена недостаточно сконцентрировались на нем, будучи уверенными в том, что это задание легче, чем последующие; или не успели переключиться с организационных вопросов, связанных с оформлением бланков ответов.
- многие выполнили задание 2 без учета разницы между «неверно» и «не установлено», выбирали только положительный или отрицательный ответ;
- не думали, что третий вариант тоже может быть правильным;
- выбирали ответ без опоры на аудиотекст, исходя из собственных представлений.

Чтение (задания 10, 11, 12-18)

- не умеют находить ключевые слова в заголовках;
- предполагают, что в тексте будет сказано так же, как и в заголовке. Так, в текстах A и B, заголовках 1 и 4 встречается несколько общих слов: construction, material, building. Дети не думали самостоятельно уловить смысл, а поторопились выхватить из текста знакомые слова, совпадающие со словами в заданиях;
- внимательно не смотрят на грамматическое строение предложения; на то, что может стоять до и после вырванного фрагмента; на союзы, с которых начинаются придаточные предложения;

- в тексте имеются слова, которые 11-классники могут не знать или знают более употребляемые синонимы этих слов (unchaperoned, susceptible, skyrocketed, deterioration, adolescence); конструкции, чужие русскому языку, которые трудно адекватно воспринимать – всё это помешало успешному выполнению заданий 12-18.

Грамматика и лексика (задания 19-25; 26-31, 32-38)

- не смогли определить, в каком грамматическом времени представлена ситуация. При внимательном рассмотрении можно было увидеть какие-то подсказки и индикаторы (в каком времени ведется повествование в соседних предложениях, а некоторые частицу not проигнорировали);
- неверно образовали страдательную форму от глагола "invent", т.к. не сумели правильно определить необходимость именно страдательного залога. Пассив или актив? Если рассуждать, то солнцезащитные очки не смогут ничего изобретать, их могут изобрести.
- забыли, что "enjoy" относится к ряду глаголов, после которых необходимо употребление герундия;
- не все знают, что есть группа прилагательных, которые образуют сравнительную и превосходную степень необычным путем (добавление –er / -est), а путем изменения слова (good-better-the best);
- при выполнении задания на словообразование очень важно определить часть речи, которую необходимо вставить вместо пропуска, и знание словообразующих суффиксов и приставок, а также, имеет ли пропущенное слово отрицательную или утвердительную форму;
- не думают, что слово может быть образовано при помощи двойной аффиксации;
- слабые знания правил употребления предлогов (tired of, remind of), устойчивых сочетаний, идиом.

Письмо (задания 39, 40)

- некоторые учащиеся не сумели выделить главные вопросы в письме-стимуле, которые следовало раскрыть в ответном письме, а также не соблюдали предложенный объем письменного высказывания, превышая или уменьшая его;
- на третий вопрос "How important is your family`s support …?" отвечали : "My family will support me", насколько важна поддержка – не указывали;
- в адресе у кого-то была обозначены фамилия и имя участника;
- по информации "Yesterday my friend and I went to the cinema to watch a new film … " вопросы задавали не только о новом фильме, ходя в задании требовалось ask 3 questions about the **new film**. Наибольшее количество ошибок при написании письма допущено в языковом оформлении.
- экзаменуемые затруднялись в решении коммуникативной задачи в полном объеме. Причиной послужило то, что некоторые просто писали о роли компьютера в жизни человека, школьника;
- для некоторых выпускников трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале высказывания своими словами, не повторяя формулировку задания, а используя синонимические средства и перифраз.

Устная часть (вариант 305**,** задания 41-44)

- слово "temperature" ['temp(ə)rəʧə] некоторые читали почти как по-русски, ударение ставили на второй слог. В слове "chemical" ['kemık(ə)l] сочетание ch произносили как [ʧ], были нарушения интонационного характера;
- были допущены и такие ошибки: "Are there any flights to London?" или "Do you have any flights to London?" Предложения имеют правильную грамматическую форму прямого вопроса, но они по содержанию не отвечают поставленной задаче. В задании речь идет о поездке в **Лондон** бюджетной авиалинией;
- порядок слов прямого вопроса иногда нарушался; интонация не соответствовала выбранному типу вопроса.
- в заданиях 3 и 4 некоторые участники высказывания строили без вступления и заключения (в плане ответа эти пункты отсутствуют, т.к. являются обязательными для любого монологического высказывания);

- в первом пункте плана “where and when the photo was taken” многие проигнорировали when (видно, не очень внимательно прочитали задание и учителя не ознакомили их с точной формулировкой задания;
- описание двух картинок вместо одной; искажение содержания картинки;
- отсутствуют некоторые пункты плана;
- описание себя на фото. Так, в третьем задании участник говорит: “I took this photo in the park last year. You can see my family and me in it (в инструкции к заданию сказано: ты сделал это фото, следовательно тебя на фото нет, на фото – другие люди);
- В пункте 4 не у всех соблюдалась адресность: часто говорили: «Хочу показать фото другу» вместо «Хочу показать тебе», поэтому приходилось ставить в дополнительной схеме «плюс-минус».
- отдельное описание обеих картинок вместо их сравнения;
- неумение высказать свои предпочтения и обосновать их;
- в пункте 4 сказано: say which of the pets presented in the picture you prefer. Очень часто аттестуемые произносили: “I`d prefer”. Для выполнения коммуникативной задачи участник экзамена должен использовать ту же форму глагола, которая дана в плане. Если вместо I prefer использовалось I`d prefer, это означает, что не выполнена коммуникативная задача. Также некоторые выпускники говорили: “I prefer picture #1” вместо “I prefer the pet presented in picture #1”.

ВЫВОДЫ содержат**:**

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *(если это возможно сделать)*.
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение. Достаточно сформированными являются умения и навыки в письме. Несколько ниже уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (грамматика и лексика) и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование). Результаты выполнения экзаменационных заданий в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») свидетельствуют о сформированности, в целом, умений понимания аутентичных текстов различных жанров и типов. В то же время оставляют желать лучшего умения, связанные с интерпретацией текста.

Судя по результатам экзамена, наибольшую трудность для учащихся представляет раздел «Грамматика и лексика»:

Достаточно большая часть экзаменуемых испытывала трудности в выборе необходимых временных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Как отмечалось выше, результаты выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» свидетельствуют о достаточно хорошей сформированности умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Карачаево-Черкесской Республики):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендации:

- перестроить процесс обучения таким образом, чтобы на уроках был обеспечен баланс развития всех составляющих компонентов коммуникативной компетенции, а именно: речевой, языковой, социокультурной и учебно-познавательной, т.е. не обучать только грамматике, только чтению и т.д.;
- работа с методической и учебной литературой по подготовке к ЕГЭ;
- отрабатывать регулярно умения и навыки, связанные с заданиями высокого уровня по всем аспектам языка;
- находить возможность регулярно работать с учащимися над написанием развернутого высказывания с элементами рассуждения на заданную тему, чтобы необходимые навыки развивать до автоматизма;
- регулярно выполнять задания в формате ЕГЭ с тем, чтобы для учащихся такая работа стала привычной;
- на уроках создавать благоприятные условия для развития коммуникативных компетенций;
- строго следить за темами, обсуждаемыми в сфере образования;
- подготовку к выполнению заданий повышенного уровня осуществлять во внеурочной деятельности (на факультативах, элективных курсах;
- повышать квалификацию учителей не только на курсах при РИПКРО, но и самостоятельно через «Столичный учебный центр»
- начинать профориентацию в более раннем возрасте с тем, чтобы обучающиеся владели предметным содержанием;
- тщательно продумать организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем знаний;
- интенсивное использование следующих интернет-ресурсов при подготовке школьников к ЕГЭ: Официальный информационный портал Единого государственного экзамена (http://ege.edu.ru); Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов http://fcior.edu.ru; Федеральный институт педагогических измерений (http://fipi.ru); РЕШУ ЕГЭ и СДАМ ГИА; сайт *Образовательные ресурсы Интернета;* сайт 4ЕГЭ; YouTube (вебинары, рекомендации по выполнению заданий); 10 сайтов по английской грамматике: BUSY TEACHER; GRAMMAR-QUIZZES; ENGLISH TEACHER; GRAMMAR.NET;IRREGULAR VERBS и т.д Тренажер для подготовки к устной части ЕГЭ; Тренировочная версия станции записи устных ответов
- на заседаниях МО обсудить темы: «Стратегии и тактики подготовки школьников к ЕГЭ»; «ФЦЭОР для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ»

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 162

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0

Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 163

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
КЧР	0	0	0	0	0	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 164

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	0	0

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11:
ГВЭ не сдавали по английскому языку

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 165

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике	Февраль 2019, г. Черкесск Учителя информатики ОО КЧР, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ	Повышение результатов ЕГЭ по предмету
2	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике	Апрель 2019, г. Карачаевск Учителя информатики ОО КЧР, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ	Повышение результатов ЕГЭ по предмету
3	Курсы повышения квалификации экспертов по предметам	Март – апрель 2019 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», краткосрочные курсы, эксперты по предметам	Изучены методические рекомендации по оцениванию экзаменационных работ 2019 года, проведены тренинги и зачеты. По результатам работы региональной предметной комиссии снижен процент экспертов, допускающих завышение/занижение оценок.
4	Вебинары, проводимые составителями экзаменационных материалов	Май - Июнь 2019, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», члены предметной комиссии по обществознанию	Эксперты ознакомлены с последними изменениями в подходах к оцениванию экзаменационных работ, проинструктированы в решении сложных ситуаций. В процессе работы предметной комиссии между членами предметной комиссии не было разногласий при выявлении нештатных ситуаций и сложных работ.
5	Семинар по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2019 года экспертами предметных комиссий субъектов РФ	Апрель 2019, Москва, председатели региональных предметных комиссий	Получены четкие инструкции по решению возможных проблем при оценивании заданий второй части. Во время работы предметной комиссии все нештатные или сложные ситуации и вопросы были решены в рабочем порядке.
6	Заседание ГМО:	Заседание ГМО на базе МКОУ «СОШ №7», декабрь 2018	В результате проведенной работы школа выбыла из

	«Методический анализ статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ-2019» «Методика преподавания английского языка и инновационные подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС» Современные подходы к преподаванию английского языка и ИКТ-технологии в образовательной деятельности в условиях реализации ФГОС	Самостоятельное изучение темы учителями МКОУ "ОСОШ г. Черкесска"; выступление по теме на заседании ГМО	перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

2. Работа с ОО с аномально низкими[4] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 166

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Практический семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в области методики обучения написанию сочинений на ступени основного общего образования» (10-11 кл.).	учителя русского языка и литературы
2	Разработка адресных программ повышения квалификации учителей-предметников с учетом результатов ГИА-2019 г.	январь 2020 г., обучение тьюторов из числа учителей общеобразовательных организаций республики, демонстрирующих лучшие практики
3	Организация постоянно действующего семинара для учителей-предметников общеобразовательных организаций «ГИА-9, ГИА-11: методика подготовки»	октябрь 2019 г. - апрель 2020 г. - руководители методических объединений
4	Курсы повышения квалификации для учителей химии выпускных классов по вопросам ЕГЭ	Учителя ОО, выпускники которых не прошли минимальный порог: МКОУ «СОШ п. Правокубанский» - 60,00% (Карачаевский муниципальный район); МКОУ «Гимназия №6» г. Усть-Джегуты - 44,44%; МКОУ «СОШ а. Новая Джегута» - 40,00% (Усть-Джегутинский муниципальный район); МКОУ «СОШ №2» ст. Преградная - 42,86% (Урупский муниципальный район); МКОУ №10 г. Черкесска 40,00%; СПО - 68,75%. Учителя ОО, выпускники которых показали результаты ниже средних:

[4] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		Усть-Джегутинский муниципальный район -40,74%; Карачаевский муниципальный район – 43,48%;
5	Семинары, вебинары «Методика преподавания и инновационные подходы к организации и совершенствованию учебного процесса»	Учителя образовательных организации, учащиеся которых показали невысокие результаты, набрав менее 60 баллов.
6	Краткосрочные курсы повышения квалификации для учителей-предметников учащиеся которых показали невысокие результаты, набрав менее 81-100 баллов.	Опыт работы учителей образовательных организации, учащиеся которых показали высокие результаты, набрав более от 81- 100
7	Консультации	Учителя образовательных организаций
8	«Повышение качества подготовки к ГИА»	Учителя информатики ОО КЧР, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2019г.
9	«Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации»	Руководители МО учителей информатики
10	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике	Учителя информатики ОО Адыге-Хабезского, Карачаевского районов КЧР
11	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике	Учителя информатики ОО г. Черкесска
12	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике	Учителя информатики ОО Урупского, Малокарачаевского, Зеленчукского районов КЧР
13	Обучающий семинар по теме «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии»	ОО Республики.
14	Участия в вебинарах «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников экзаменов».	ОО Республики.
15	Распространение опыта тех учителей и ОО, которые стабильно показывающих высокий результат на ЕГЭ по истории. На курсах повышения квалификации более глубоко рассматривать те вопросы, которые из года в год вызывают затруднения у участников ЕГЭ по истории. Педагогам обмениваться информацией о новинках среди пособий и практик по подготовке к ЕГЭ. Анализировать и верно трактовать задания КИМов и ответы к ним.	МКОУ "СОШ №3 им. Р.Н.Клычева с. Красный Восток"
16	36 часовые курсы повышения квалификации с учителями школ, учащиеся которых показали низкие результаты показавшими низкие результаты ГИА-2019	МКОУ "СШ пос. Мара-Аягъы"
		МКОУ "Гимназия №4 им. М.А. Хабичева г. Карачаевска"
		МКОУ "СШ №5 им. С.К. Магометова г. Карачаевска"
		МКОУ "СОШ с. Важное"
		МКОУ "СОШ № 1 ст. Сторожевой им. М.И. Бруснёва"
		МКОУ "СОШ п. Правокубанский"
		МКОУ "СОШ №2 а. Хабез"

		МКОУ "СОШ №3 г. Усть-Джегуты"
		МКОУ "СОШ с. Коста Хетагурова"
		МКОУ "СОШ № 2 ст. Преградная"
		МКОУ "Гимназия им. И.А. Амирокова а. Кош- Хабль"
		МБОУ "СШ №3 им. Х.У. Богатырева г. Карачаевска"
		МКОУ "СОШ №5 с. Терезе"
		МКОУ "СОШ а. Кызыл-Октябрь"
17	Система оценивания экзаменационных работ участников ЕГЭ по обществознанию	МКОУ «СОШ» с. Маруха СПО «МОКСУ» «Индустриально-технологический колледж» МКОУ «СОШ №2» ст. Зеленчукской МКОУ «СОШ» а. Бесленей КЧ «Колледж индустрии, питания, туризма и сервиса» МКОУ «СОШ №2» г. Усть-Джегуты
18	«Современные подходы к преподаванию английского языка и ИКТ-технологии в образовательной деятельности в условиях реализации ФГОС» Дистанционное повышение своего профессионального уровня (самостоятельно) через разные сайты, в т.ч. и через сайт https://teachingenglish.english.britishcouncil.org.	МКОУ «СОШ №2» г. Теберда МКОУ «СОШ №1» с. Учкекен

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 167

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	август	Аспектный анализ результатов ЕГЭ-2019 г. по русскому языку и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
2	Сентябрь 2019г. – май 2020г.	Оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по русскому языку, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-9 и ГИА-11 (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
3	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей - предметников, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА. (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
4	Ноябрь 2019г.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе». (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
5	Сентябрь-октябрь 2020г.	Разработка адресных программ повышения квалификации учителей-предметников с учетом результатов ГИА-2018 г. (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
6	Апрель-май 2020 г.	Курсы повышения квалификации педагогических работников «Повышение качества обучения русскому языку в школе», «Психологопедагогические технологии адресной работы с учащимися школ с низкими результатами обучения и учащимися школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях». (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)

7	Февраль – март 2020 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык»).
8	Февраль – март 2020 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий. претендующих на присвоение статуса (ведущий. старший. основной).
9	Ноябрь 2019	Семинары, вебинары для руководителей и членов муниципальных методических объединений по вопросам: «Организация работы методического объединения учителей, направленной на подготовку учащихся к государственной итоговой аттестации»
10	Декабрь 2019	Заседание республиканского МО учителей химии КЧР
11	Октябрь-март 2020	Семинары «Обновление содержания и методики подготовки к итоговой аттестации». РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
12	В течение года 2020	Вебинары «Методическое взаимодействие учителей на этапе подготовки учащихся к ЕГЭ
13	Октябрь 2019 - июнь 2020	По графику РГБУ ДПО «РИПКРО» «Методика решений задач профильной и повышенной трудности на курсах повышения квалификации учителей химии»
14	Октябрь 2020 - июнь 2020	В рамках курсов проводить семинары учителей по обмену опытом работы по подготовке к ЕГЭ
15	Июль 2019г.	Обобщение итогов ЕГЭ по в КЧР в 2019г. в виде статистико-аналитического документа
16	В течение учебного года	Оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие результаты ЕГЭ 2019, с целью выявления проблем и дефицитов в преподавании и организации работы учителей оказания адресной помощи
17	В течение учебного года	Групповые и индивидуальные консультации учителей, руководителей МО, администрации ОО
18	В течение учебного года	Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ 2019
19	Февраль 2020	Проведение курсов повышения квалификации: «Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации»
20	Февраль 2020	Семинар «Решение задач второй части КИМ ЕГЭ по информатике с развернутым ответом» (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
21	Август	На базе «Гимназия № 5» г. Черкесска провести семинар учителей истории «Как сдать ЕГЭ по истории на 100 баллов».
22	В течение учебного года	Обеспечение информационной открытости государственной итоговой аттестации обучающихся.
23	В течение учебного года	Знакомство с ссылками на официальном информационном портале Единого государственного экзамена, официальным сайтом ФИПИ, официальным сайтом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки
24	В течение учебного года	Организация обсуждения предметных результатов и содержания примерной основной образовательной программы среднего общего образования по иностранному языку

25	В течение учебного года	В процессе подготовки к экзамену акцент не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся.
26	В течение учебного года	Изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатор элементов содержания КИМ» и «Спецификация экзаменационной работы ЕГЭ по иностранному языку». Организация изучения демоверсий КИМ ГИА-11
27	В течение учебного года	Организация изучения демоверсий КИМ ГИА-11
28	В течение учебного года	Индивидуальные и групповые очные и заочные консультации

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Диагностика знаний учащихся 9-х и 11-х классов в форме ГИА на региональном уровне 2 раза в год (ноябрь, апрель) с обязательным анализом результатов.

- проведение корректирующих диагностических работ в 9 и 10 классах в образовательных организациях, которые продемонстрировали результаты статистически значимо ниже результатов по республике на ЕГЭ-2020;

- на основе диагностических работ и входного тестирования продолжить проведение курсов повышения квалификации для учителей предметников выпускных классов по вопросам ЕГЭ;

- проведение диагностических работ в рамках курсов повышения квалификации;

- проведение творческих презентаций опыта работы учителей, учащиеся которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ 2019.

По информатике и ИКТ: Декабрь 2019г.; Апрель 2020г.

Рекомендовать ОО включить во внутришкольный контроль проведение диагностических работ по истории.

По предмету обществознание:

- Провести диагностические работы по входному контролю в сентябре-октябре 2019 г.

- Рекомендовать ОУ периодическую административную проверку знаний по предмету в формате ЕГЭ.

По предмету английский язык:

1. Проведение диагностических работ с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету для обучающихся, выбравших ЕГЭ по иностранному языку.

2. Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету «Английский язык».

3. Повторная диагностическая работа для учащихся «группы риска» с целью определения динамики знаний слабоуспевающих учащихся и уровня их готовности к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 168

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Апрель 2020 г.	Месячник по проведению мастер-классов лучших учителей русского языка ОО республики по предметам ЕГЭ, в том числе в режиме on-line (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №17» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №13» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №18» г. Черкесска, МКОУ «СОШ №8» г. Черкесска, МКОУ «СОШ №3» ст. Зеленчукской, МКОУ «СОШ №1» ст. Сторожевой)

2	Ноябрь 2019 г.	Практический семинар «Эффективные методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку» на основе обобщения опыта учителей, учащиеся которых набрали от 81 до 100 баллов
3	В течение года	Организация тематических стажировок по подготовке к ГИА-11 по русскому языку на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие образовательные результаты
4	Октябрь	«Высокий балл на ЕГЭ по химии» в рамках курсов повышения квалификации РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» (на базе МКОУ «СОШ №6 г. Черкесска», МКОУ «Гимназия №19 г. Черкесска», МКОУ «СОШ п. Красный Курган» Малокарачаевского муниципального района)
5	Ноябрь 2019- Апрель 2020	«Совершенствование деятельности по повышению качества преподавания химии» в рамках курсов повышения квалификации РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» - на базе МКОУ «Гимназия №19 г. Черкесска»; - на базе МКОУ «СОШ №6 г. Черкесска»; - на базе МКОУ «СОШ п. Красный Курган Малокарачаевского муниципального района»
6	Ноябрь 2019- Июнь 2020	Обобщение опыта работы учителей химии, учащиеся которых показали высокие результаты по результатам ЕГЭ и 2018 на заседании Ученого совета РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» (МКОУ «СОШ №6» г. Черкесска, МКОУ «Гимназия №19» г. Черкесска, МКОУ «СОШ №10» с. Красный Курган)
7	Ноябрь 2019 - Апрель 2020	Организация консультаций, вебинаров в образовательных организациях республики по вопросам подготовки к ЕГЭ
8	ноябрь	«Совершенствование деятельности по повышению качества преподавания информатики» МКОУ "СОШ №1 а. Хабез"
9	Август	На базе «Гимназия № 5» г. Черкесска провести семинар «Как сдать ЕГЭ по истории на 100 баллов».
10	Ноябрь 2019 г.	Работа по подготовке к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности. МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска
11	Февраль 2020 г.	Подготовка к выполнению заданий с развернутым ответом. МКОУ «СОШ» а. Малый Зеленчук
12	В течение года	Участие в проведении научно-практических конференций, семинаров, открытых заседаний ГМО по подготовке к ЕГЭ как школы- наставника
13	март	Семинар для учителей школы «Совершенствование методов и форм подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку»
14	сентябрь, октябрь	Обобщение опыта работы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ – городское методическое объединение учителей иностранных языков
15	октябрь, ноябрь	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ»
16	октябрь-май	Участие в вебинарах по подготовке к ЕГЭ